

**UCHWAŁA NR 202/XXVII/26
RADY GMINY NOWA RUDA**

z dnia 19 marca 2026 r.

w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu skargi na uchwałę nr 160/XXIII/25 Rady Gminy Nowa Ruda z dnia 16 grudnia 2025 roku w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Nowa Ruda i uchwałę nr 180/XXV/26 Rady Gminy Nowa Ruda z dnia 29 stycznia 2026 r. w sprawie podtrzymania stanowiska wyrażonego w uchwale nr 160/XXIII/25 Rady Gminy Nowa Ruda z dnia 16 grudnia 2025 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Nowa Ruda wraz z odpowiedzią na skargę

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 ze zm.) w związku z art. 54 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 935 z późn. zm.), **Rada Gminy Nowa Ruda uchwala, co następuje:**

§ 1. Przekazać do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu skargę z dnia 12 marca 2026 r. doręczoną w dniu 12 marca 2026 r. do biura Rady Gminy Nowa Ruda, na uchwałę nr 160/XXIII/25 Rady Gminy Nowa Ruda z dnia 16 grudnia 2025 roku w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Nowa Ruda i uchwałę nr 180/XXV/26 Rady Gminy Nowa Ruda z dnia 29 stycznia 2026 r. w sprawie podtrzymania stanowiska wyrażonego w uchwale nr 160/XXIII/25 Rady Gminy Nowa Ruda z dnia 16 grudnia 2025 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Nowa Ruda wraz z odpowiedzią na skargę.

§ 2. Odpowiedź na skargę wraz z załącznikami, o której mowa w § 1 stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Nowa Ruda.

§ 4. 1. Do podejmowania wszystkich czynności w toku postępowania i reprezentowania Rady Gminy Nowa Ruda przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym we Wrocławiu, a także ewentualnego wniesienia skargi kasacyjnej od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu wydanego w przedmiotowej sprawie do Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie upoważnia się Wójta Gminy Nowa Ruda.

2. Wójt Gminy Nowa Ruda może ustanowić pełnomocników procesowych.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady

Bożena Solek-Muzyka

Wojewódzki Sąd Administracyjny

We Wrocławiu

ul. Świętego Mikołaja 78/79

50-126 Wrocław

Skarżący:

Organ administracji publicznej:

Rada Gminy Nowa Ruda

ul. Niepodległości 2

57-400 Nowa Ruda

Odpowiedź na skargę

Na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 935 z późn. zm.) Rada Gminy Nowa Ruda wnosi o odrzucenie skargi i z dnia 12 marca 2026 roku doręczonej do biura Rady Gminy Nowa Ruda w dniu 12 marca 2026 roku na uchwałę nr 160/XXIII/25 Rady Gminy Nowa Ruda z dnia 16 grudnia 2025 roku w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Nowa Ruda i uchwałę nr 180/XXV/26 Rady Gminy Nowa Ruda z dnia 29 stycznia 2026 r. w sprawie podtrzymania stanowiska wyrażonego w uchwale nr 160/XXIII/25 Rady Gminy Nowa Ruda z dnia 16 grudnia 2025 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Nowa Ruda, na podstawie art. 58 § 1 pkt 1 wskazanej ustawy.

Uzasadnienie

Rada Gminy Nowa Ruda w dniu 16 grudnia 2025 r. podjęła uchwałę nr 160/XXIII/25 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Nowa Ruda i uznała ją w całości za bezzasadną. Następnie Skarżący złożył ponowną skargę na działalność Wójta Gminy Nowa Ruda w dniu 30 grudnia

2025 r. i po zapoznaniu się zarzutami zawartymi w skardze Rada Gminy Nowa Ruda podjęła uchwałę nr 180/XXV/26 Rady Gminy Nowa Ruda z dnia 29 stycznia 2026 r. w sprawie podtrzymania stanowiska wyrażonego w uchwale nr 160/XXIII/25 Rady Gminy Nowa Ruda z dnia 16 grudnia 2025 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Nowa Ruda.

Z przedmiotowymi uchwałami nie zgodził się Skarżący i wniósł na nie skargę.

Do rozstrzygnięcia ww. skargi istotne znaczenie ma to, że zaskarżone uchwały została podjęta w trybie postępowania skargowego, uregulowanego w Dziale VIII KPA „Skargi i wnioski”.

Przedmiotem takiej skargi, stosowanie do art. 227 KPA może być, w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Załatwienie takiej skargi następuje na podstawie art. 238 § 1 KPA poprzez zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi, które stanowi prawną formę działania organu administracji publicznej. Należy wskazać, że postępowanie skargowo-wnioskowe uregulowane w całości w Dziale VIII KPA ma cechy uproszczonego postępowania administracyjnego. Na jego administracyjny charakter wskazuje umieszczenie w KPA regulacji odnoszących się do tego postępowania, charakter organów, przed którymi jest prowadzone oraz przedmiot skargi. Uproszczenie postępowania wynika w istocie z braku stron oraz mniej sformalizowanego toku postępowania, a także z zastąpienia rozstrzygnięć zawiadomieniami, wreszcie z wyłączenia możliwości kontroli instancyjnej.

Należy podkreślić, że powszechne jest stanowisko, wedle którego sąd administracyjny nie jest właściwy do rozpoznawania skarg, których przedmiotem jest zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi wniesionej w trybie Działu VIII KPA. Ma ono bowiem charakter odrębny od postępowania administracyjnego, a do czynności podejmowanych w tym postępowaniu nie stosuje się przepisów Działu II KPA, ponieważ w odróżnieniu od postępowania administracyjnego, postępowanie skargowo-wnioskowe nie kończy się wydaniem decyzji administracyjnej. Tryb ten (art. 221 i następne KPA) jest jednoinstancyjnym postępowaniem o charakterze uproszczonym, którego zakończenie, czyli zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi lub wniosku, nie daje podstaw do uruchomienia dalszego trybu instancyjnego, a więc nie tylko postępowania odwoławczego, ale także sądowoadministracyjnego (zob. w tej materii m.in.: postanowienia Naczelnego Sądu Administracyjnego: z dnia 27 listopada 2015r.; sygn.. akt I OSK 3045/15; z dnia 19 grudnia 2017 r.; sygn.. akt II OSK 3207/17; Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych; <http://orzeczenia.nsa.gov.pl>).

Również fakt, że skarga na działalność Wójta Gminy Nowa Ruda oraz ponowna skarga na

działalność Wójta Gminy Nowa Ruda została rozpatrzona przez Radę Gminy Nowa Ruda w formie uchwały, w żadnym wypadku nie można automatycznie skutkować uznaniem, że jest to akt podlegający zaskarżeniu w odrębnym trybie, tj. na podstawie art. 101 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, zgodnie z którym każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą lub zarządzeniem, podjętymi przez organy gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej, może zaskarżyć uchwałę lub zarządzenie do sądu administracyjnego.

Organy jednostek samorządu terytorialnego podejmują uchwały we wszystkich sprawach należących do ich właściwości (co sugerowałoby możliwość zaskarżenia ich do sądu administracyjnego), jednak uchwały podjęte w wyniku skargi wniesionej na podstawie art. 227 KPA, mimo specyficznej formy, wykazują cechy czynności informującej o sposobie załatwienia skargi, takiej samej jak czynności innych organów wymienionych w art. 229 KPA, którym nie przypisano uchwały, jako prawnej formy działania (zob. w tej materii: postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 stycznia 2018 r.; sygn.. akt I OSK 2760/17; Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych; <http://orzeczenia.nsa.gov.pl>).

Mając na uwadze wskazaną regulację normatywną oraz przedstawione okoliczności faktyczne, Rada Gminy Nowa Ruda wnosi o odrzucenie skargi na podstawie art. 58 § 1 pkt 1 PostAdmU z uwagi na to, że przedmiotowa zainicjowana skargą sprawa nie należy do właściwości sądu administracyjnego.

Z ostrożności procesowej, Rada Gminy Nowa Ruda wskazuje, że w dniu 24 listopada 2025 r. do biura Rady Gminy Nowa Ruda wpłynęła skarga na działalność Wójta Gminy Nowa Ruda w przedmiocie nienależytego wykonywania zadań nakazanych prawem, przewlekłego i biurokratycznego załatwiania sprawy, powodującego naruszenie interesu prawnego Skarżącego.

Przewodnicząca Rady Gminy Nowa Ruda, niezwłocznie przekazała skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji celem przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego i zbadania zawartych w skardze zarzutów.

W dniu 02 grudnia 2025 r. odbyło się posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Nowa Ruda, której przedmiotem było rozpoznanie w/w skargi. Komisja obradując w 4 osobowym składzie zapoznała się treścią skargi, wyjaśnieniami złożonymi przez Wójta Gminy Nowa Ruda i w toku postępowania wyjaśniającego ustaliła, że:

1. Wójt Gminy Nowa Ruda nie pozostaje w beczynności, gdyż każdorazowo odpowiada na pisma kierowane do organu. Pierwsze pismo wpłynęło do tutejszego urzędu w dniu 25 lipca 2025 r. Pismem nr GNG.6724.62.2025.E z dnia 20 sierpnia br. Wójt udzielił odpowiedzi na zarzut łamania

prawa miejscowego, polegającego na zagospodarowaniu terenu w sposób sprzeczny z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, wyjaśniając kwestie dotyczące miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, wskazanie właściwej ścieżki działania, w związku ze zgłaszanymi niedogodnościami.

2. Na pismo z dnia 25 września 2025 r. z prośbą o wydanie decyzji administracyjnej Skarżący otrzymali odpowiedź – pismo nr GNG.6724.62.2025 z dnia 1 października 2025 r., w którym zostali poinformowani, że ich żądanie jest bezzasadne, bowiem przepis art.104 k.p.a zawiera procesowe określenie decyzji administracyjnej, jako formy załatwienia sprawy – przez rozstrzygnięcie, co do istoty lub zakończenie sprawy w danej instancji winny sposób. Przepis nie jest samodzielną podstawą wydania decyzji administracyjnej, bowiem o tym, czy w konkretnym przypadku powinna być wydana decyzja administracyjna przesądzają kryteria materialne. Zatem „stwierdzenie zawarte w art. 104 k.p.a., że załatwienie sprawy następuje przez wydanie decyzji, odnosi się tylko do sytuacji, gdy z mocy przepisów prawa materialnego lub innych załatwienie sprawy powinno nastąpić w formie prawnej” (wyrok NSA z 17.12.1985 r. III SA 988/85). Forma prawna decyzji administracyjnej zastrzeżona została dla załatwienia sprawy, przez którą należy rozumieć sprawę administracyjną. Przy czym nie ma sprawy administracyjnej z istoty rzeczy – zagadnienie staje się administracyjnoprawnym lub cywilnoprawnym w wyniku rozwiązań ustawowych. W tej sytuacji przepisem prawa administracyjnego będzie przepis, który tworzy prawną podstawę powstania stosunku administracyjnoprawnego. Istnienie zaś tego właśnie stosunku można określić drogą stwierdzenia czy dla rozstrzygnięcia sprawy równorzędne znaczenie ma swobodna wola dwu stron, czy też decydujące jest wyłącznie oświadczenie woli organu administracyjnego. Pojęcie sprawy należy zatem łączyć z przewidzianą w przepisach prawa materialnego możliwością konkretyzacji wzajemnych uprawnień i obowiązków stron stosunku administracyjnoprawnego, którymi są organ administracyjny i indywidualny podmiot niepodporządkowany organizacyjnie temu organowi czy też – inaczej rzecz ujmując- z kwestią „istnienia stanu faktycznego opisanego w hipotezie normy prawnej, wymagającą dla uwolnienia swej mocy wiążącej autorytatywnej konkretyzacji, dokonanej w formie aktu wydanego przez właściwy organ administrujący”. Brak jednego z tych elementów wyklucza możliwość wydania decyzji administracyjnej.

3. Wójt Gminy Nowa Ruda wskazał Skarżącym odpowiednie organy i instytucje, które są właściwe w sytuacji zgłaszanej przez Skarżących nieprawidłowości tj. nadmierny hałas, zanieczyszczenia powietrza, wody czy gleby, a także uciążliwego ruchu pojazdów, gdyż nie jestem właściwym do załatwienia tego typu spraw i nie jest uprawniony do kontrolowania przedsiębiorców

pod tym kątem.

4. Odnosząc się do sprawy zmiany zagospodarowania terenu niezgodnie z jego przeznaczeniem określonym w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego (dalej: mpzp) – pismem nr GNG.6724.62.2025 z dnia 1 października br. Skarżący otrzymali informację, że pierwszy mpzp Gminy Nowa Ruda dla części wsi Jugów zatwierdzony został uchwałą Nr 28/VI/07 Rady Gminy Nowa Ruda z dnia 13 kwietnia 2007 r. Teren działki 380/11 w tym planie oznaczony został symbolem 153- - MN – teren zabudowy z towarzyszącymi usługami. W obecnie obowiązującym mpzm dla części obrębu wsi Jugów, zatwierdzonym uchwałą nr 239/XXXIV/21 Rady Gminy Nowa Ruda z dnia 30 czerwca 2021 r., teren działki 380/11 obr. Jugów oznaczony jest symbolem MN.61, dla którego ustala się przeznaczenie podstawowe – teren zabudowy mieszkaniowej. Działalność gospodarcza została zgłoszona przez przedsiębiorcę przed uchwaleniem mpzp i w związku z tym nie podlega ograniczeniom tego planu (działalność prowadzona jest od 1996 r.). Nawet jeśli obowiązujący mpzp wprowadził ograniczenia na przedmiotowym terenie, to zgodnie z art. 35 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. (Dz. U. 2024 r. poz.1130 ze zm.) teren, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem, chyba że w planie ustalono inny sposób ich tymczasowego zagospodarowania. Oczywiście prowadzona działalność gospodarcza nadal musi być prowadzona zgodnie z innymi obowiązującymi przepisami prawa.

Następnie, w dniu 30 grudnia 2025 r. (data wpływu do biura Rady Gminy Nowa Ruda) Skarżący ponowili skargę na działalność Wójta Gminy Nowa Ruda dotyczącą nienależytego wykonywania zadań nakazanych prawem, przewlekłego i biurokratycznego załatwiania sprawy, powodującego naruszenie interesu prawnego skarżących, która była przedmiotem posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 13 stycznia 2026 r.

Ww. Komisja, po rozpoznaniu skargi i wyrażeniu opinii przez radcę prawnego uznała, że Skarżący nie wniósł nowych okoliczności, które mogłyby mieć wpływ na zmianę wcześniej zajętego stanowiska. Komisja stwierdziła, że Skarżący nie wskazał żadnych nowych okoliczności od przedstawionych już w pierwszej skardze, która wpłynęła do biura Rady Gminy Nowa Ruda w dniu 24 listopada 2025 roku.

W związku z powyższym, Rada Gminy Nowa Ruda podtrzymała stanowisko wyrażone w uchwale nr 160/XXIII/25 Rady Gminy Nowa Ruda z dnia 16 grudnia 2025 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Nowa Ruda.

Pouczono Skarżących, że zgodnie z art.239 § 1 w przypadku gdy skarga, w wyniku jej

rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.