

UCHWAŁA NR 160/XXIII/25
RADY GMINY NOWA RUDA

z dnia 16 grudnia 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Nowa Ruda

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 w zw. z art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 z późn. zm.) oraz § 66 ust. 1 pkt 1 Uchwały Nr 388/LIII/18 rady Gminy Nowa Ruda z dnia 27 września 2018 r. w sprawie Statutu Gminy Nowa Ruda (Dz. U. Woj. Doln. z dn. 25 kwietnia 2025 r. poz. 2193), **Rada Gminy uchwala, co następuje:**

§ 1. Po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 02 grudnia 2025 r., Rada Gminy Nowa Ruda uznaje skargę z dnia 24 listopada 2025 roku, która wpłynęła do biura Rady Gminy Nowa Ruda w dniu 24 listopada 2025 roku, w przedmiocie nienależytego wykonywania zadań nakazanych prawem, przewlekłego i biurokratycznego załatwiania sprawy, powodującego naruszenie interesu prawnego Skarżącego, za bezzasadną z przyczyn przedstawionych w uzasadnieniu niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Gminy Nowa Ruda do powiadomienia wnoszącego skargę o sposobie jej załatwienia.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady

Bożena Solek-Muzyka

Uzasadnienie

W dniu 24 listopada 2025 r. do biura Rady Gminy Nowa Ruda wpłynęła skarga na działalność Wójta Gminy Nowa Ruda w przedmiocie nienależytego wykonywania zadań nakazanych prawem, przewlekłego i biurokratycznego załatwiania sprawy, powodującego naruszenie interesu prawnego Skarżącego.

Przewodnicząca Rady Gminy Nowa Ruda, niezwłocznie przekazała skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji celem przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego i zbadania zawartych w skardze zarzutów.

W dniu 02 grudnia 2025 r. odbyło się posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Nowa Ruda, której przedmiotem było rozpoznanie w/w skargi. Komisja obradując w 4 osobowym składzie zapoznała się treścią skargi, wyjaśnieniami złożonymi przez Wójta Gminy Nowa Ruda i w toku postępowania wyjaśniającego ustaliła, że:

1. Wójt Gminy Nowa Ruda nie pozostaje w bezczynności, gdyż każdorazowo odpowiada na pisma kierowane do organu. Pierwsze pismo wpłynęło do tutejszego urzędu w dniu 25 lipca 2025 r. Pismem nr GNG.6724.62.2025.E z dnia 20 sierpnia br. Wójt udzielił odpowiedzi na zarzut łamania prawa miejscowego, polegającego na zagospodarowaniu terenu w sposób sprzeczny z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, wyjaśniając kwestie dotyczące miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, wskazanie właściwej ścieżki działania, w związku ze zgłaszanymi niedogodnościami,

2. Na pismo z dnia 25 września 2025 r. z prośbą o wydanie decyzji administracyjnej Skarżący otrzymali odpowiedź – pismo nr GNG.6724.62.2025 z dnia 1 października 2025 r., w którym zostali poinformowani, że ich żądanie jest bezzasadne, bowiem przepis art.104 k.p.a zawiera procesowe określenie decyzji administracyjnej, jako formy załatwienia sprawy – przez rozstrzygnięcie, co do istoty lub zakończenie sprawy w danej instancji winny sposób. Przepis nie jest samodzielną podstawą wydania decyzji administracyjnej, bowiem o tym, czy w konkretnym przypadku powinna być wydana decyzja administracyjna przesądzają kryteria materialne. Zatem „stwierdzenie zawarte w art. 104 k.p.a., że załatwienie sprawy następuje przez wydanie decyzji, odnosi się tylko do sytuacji, gdy z mocy przepisów prawa materialnego lub innych załatwienie sprawy powinno nastąpić w formie prawnej” (wyrok NSA z 17.12.1985 r. III SA 988/85). Forma prawna decyzji administracyjnej zastrzeżona została dla załatwienia sprawy, przez którą należy rozumieć sprawę administracyjną. Przy czym nie ma sprawy administracyjnej z istoty rzeczy – zagadnienie staje się administracyjnoprawnym lub cywilnoprawnym w wyniku rozwiązań ustawowych. W tej sytuacji przepisem prawa administracyjnego będzie przepis, który tworzy prawną podstawę powstania stosunku administracyjnoprawnego. Istnienie zaś tego właśnie stosunku można określić drogą stwierdzenia czy dla rozstrzygnięcia sprawy równorzędne znaczenie ma swobodna wola dwu stron, czy też decydujące jest wyłącznie oświadczenie woli organu administracyjnego. Pojęcie sprawy należy zatem łączyć z przewidzianą w przepisach prawa materialnego możliwością konkretyzacji wzajemnych uprawnień i obowiązków stron stosunku administracyjnoprawnego, którymi są organ administracyjny i indywidualny podmiot niepodporządkowany organizacyjnie temu organowi czy też – inaczej rzecz ujmując- z kwestią „istnienia stanu faktycznego opisanego w hipotezie normy prawnej, wymagającą dla uwolnienia swej mocy wiążącej autorytatywnej konkretyzacji, dokonanej w formie aktu wydanego przez właściwy organ administrujący”. Brak jednego z tych elementów wyklucza możliwość wydania decyzji administracyjnej,

3. Wójt Gminy Nowa Ruda wskazał Skarżącym odpowiednie organy i instytucje, które są właściwe w sytuacji zgłaszanej przez Skarżących nieprawidłowości tj. nadmierny hałas, zanieczyszczenia powietrza, wody czy gleby, a także uciążliwego ruchu pojazdów, gdyż nie jestem właściwym do załatwienia tego typu spraw i nie jest uprawniony do kontrolowania przedsiębiorców pod tym kątem,

4. Odnosząc się do sprawy zmiany zagospodarowania terenu niezgodnie z jego przeznaczeniem określonym w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego (dalej: mpzp) – pismem nr GNG.6724.62.2025 z dnia 1 października br. Skarżący otrzymali informację, że pierwszy mpzp Gminy Nowa Ruda dla części wsi Jugów zatwierdzony został uchwałą Nr 28/VI/07 Rady Gminy Nowa Ruda z dnia 13 kwietnia 2007 r. Teren działki 380/11 w tym planie oznaczony został symbolem 153- - MN – teren zabudowy z towarzyszącymi usługami. W obecnie obowiązującym mpzm dla części obrębu wsi Jugów, zatwierdzonym uchwałą nr 239/XXXIV/21 Rady Gminy Nowa Ruda z dnia 30 czerwca 2021 r., teren działki 380/11 obr. Jugów oznaczony jest symbolem MN.61, dla którego ustala się przeznaczenie podstawowe – teren zabudowy mieszkaniowej. Działalność gospodarcza została zgłoszona przez przedsiębiorcę przed uchwaleniem mpzp i w

związku z tym nie podlega ograniczeniom tego planu (działalność prowadzona jest od 1996 r.). Nawet jeśli obowiązujący mpzp wprowadził ograniczenia na przedmiotowym terenie, to zgodnie z art. 35 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. (Dz. U. 2024 r. poz.1130 ze zm.) teren, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem, chyba że w planie ustalono inny sposób ich tymczasowego zagospodarowania.

Oczywiście prowadzona działalność gospodarcza nadal musi być prowadzona zgodnie z innymi obowiązującymi przepisami prawa.

W tym stanie faktycznym i prawnym uznać należy, że zarzuty zawarte w skardze są bezzasadne.

Przewodnicząca Rady

Bożena Sołek-Muzyka

Pouczenie:

Na podstawie art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego informuję, że w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.