UCHWAŁA NR 135/XX/25
RADY GMINY NOWA RUDA

z dnia 23 października 2025 r.

w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu skargi na uchwałę nr 128/XVIII/25 Rady Gminy Nowa Ruda z dnia 04 września 2025 roku w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Nowa Ruda wraz z odpowiedzią na skargę

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153) w związku z art. 54 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 935 z późn. zm.), **Rada Gminy Nowa Ruda uchwala, co następuje:**

§ 1. Przekazać do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu skargę z dnia 19 września 2025 r. doręczoną w dniu 23 września 2025 r. do biura Rady Gminy Nowa Ruda, na uchwałę nr 128/XVIII/25 Rady Gminy Nowa Ruda z dnia 04 września 2025 roku w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Nowa Ruda wraz z odpowiedzią na skargę.

§ 2. Odpowiedź na skargę wraz z załącznikami, o której mowa w § 1 stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Nowa Ruda.

§ 4. 1. Do podejmowania wszystkich czynności w toku postępowania i reprezentowania Rady Gminy Nowa Ruda przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym we Wrocławiu, a także ewentualnego wniesienia skargi kasacyjnej od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu wydanego w przedmiotowej sprawie do Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie upoważnia się Wójta Gminy Nowa Ruda.

2. Wójt Gminy Nowa Ruda może ustanowić pełnomocników procesowych.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczaca Rady

Bożena Sołek-Muzyka

Załącznik nr 1 do uchwały nr 135/XX/25
Rady Gminy Nowa Ruda
z dnia 23 października 2025 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny
We Wrocławiu
ul. Świętego Mikołaja 78/79
50-126 Wrocław
Skarżący:

Organ administracji publicznej:
Rada Gminy Nowa Ruda
ul. Niepodległości 2
57-400 Nowa Ruda

Odpowiedź na skargę

Na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 935 z późn. zm.) Rada Gminy Nowa Ruda wnosi o odrzucenie skargi dnia 19 września 2025 roku doręczonej do biura Rady Gminy Nowa Ruda w dniu 23 września 2025 roku na uchwałę nr 128/XVIII/25 Rady Gminy Nowa Ruda z dnia 04 września 2025 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Nowa Ruda, na podstawie art. 58 § 1 pkt 1 wskazanej ustawy.

Uzasadnienie

Rada Gminy Nowa Ruda w dniu 04 września br. podjęła uchwałę nr 128/XVIII/25 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Nowa Ruda i uznała ją w całości za bezzasadną.

Z przedmiotową uchwałą nie zgodził się Skarżący i wniósł na nią skargę.

Do rozstrzygnięcia ww. skargi istotne znaczenie ma to, że zaskarżona uchwała została podjęta w trybie postępowania skargowego, uregulowanego w Dziale VIII KPA „Skargi i wnioski".

Przedmiotem takiej skargi, stosowanie do art. 227 KPA może być, w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników , naruszenie

praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Załatwienie takiej skargi następuje na podstawie art. 238 § 1 KPA poprzez zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi, które stanowi prawną formę działania organu administracji publicznej. Należy wskazać, że postępowanie skargowo-wnioskowe uregulowane w całości w Dziale VIII KPA ma cechy uproszczonego postępowania administracyjnego. Na jego administracyjny charakter wskazuje umieszczenie w KPA regulacji odnoszących się do tego postępowania, charakter organów, przed którymi jest prowadzone oraz przedmiot skargi. Uproszczenie postępowania wynika w istocie z braku stron oraz mniej sformalizowanego toku postępowania, a także z zastąpienia rozstrzygnięć zawiadomieniami, wreszcie z wyłączenia możliwości kontroli instancyjnej.

Należy podkreślić, że powszechne jest stanowisko, wedle którego sąd administracyjny nie jest właściwy do rozpoznawania skarg, których przedmiotem jest zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi wniesionej w trybie Działu VIII KPA. Ma ono bowiem charakter odrębny od postępowania administracyjnego, a do czynności podejmowanych w tym postępowaniu nie stosuje się przepisów Działu II KPA, ponieważ w odróżnieniu od postępowania administracyjnego, postępowanie skargowo-wnioskowe nie kończy się wydaniem decyzji administracyjnej. Tryb ten (art. 221 i następne KPA) jest jednoinstancyjnym postępowaniem o charakterze uproszczonym, którego zakończenie, czyli zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi lub wniosku, nie daje podstaw do uruchomienia dalszego trybu instancyjnego, a więc nie tylko postępowania odwoławczego, ale także sądowoadministracyjnego (zob. w tej materii m.in.: postanowienia Naczelnego Sądu Administracyjnego: z dnia 27 listopada 2015r.; sygn.. akt I OSK 3045/15; z dnia 19 grudnia 2017 r.; sygn.. akt II OSK 3207/17; Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych; http://orzeczenia.nsa.gov.pl).

Również fakt, że skarga na działalność Wójta Gminy Nowa Ruda została rozpatrzona przez Radę Gminy Nowa Ruda w formie uchwały, w żadnym wypadku nie możne automatycznie skutkować uznaniem, że jest to akt podlegający zaskarżeniu w odrębnym trybie, tj. na podstawie art. 101 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, zgodnie z którym każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą lub zarządzeniem, podjętymi przez organy gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej, może zaskarżyć uchwałę lub zarządzenie do sądu administracyjnego.

Organy jednostek samorządu terytorialnego podejmują uchwały we wszystkich sprawach należących do ich właściwości (co sugerowałoby możliwość zaskarżenia ich do sądu administracyjnego), jednak uchwały podjęte w wyniku skargi wniesionej na podstawie art. 227 KPA,

mimo specyficznej formy, wykazują cechy czynności informującej o sposobie załatwienia skargi, takiej samej jak czynności innych organów wymienionych w art. 229 KPA, którym nie przypisano uchwały, jako prawnej formy działania (zob. w tej materii: postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 stycznia 2018 r.; sygn.. akt I OSK 2760/17; Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych; http://orzeczenia.nsa.gov.pl).

Mając na uwadze wskazaną regulację normatywną oraz przedstawione okoliczności faktyczne, Rada Gminy Nowa Ruda wnosi o odrzucenie skargi na podstawie art. 58 § 1 pkt 1 PostAdmU z uwagi na to, że przedmiotowa zainicjowana skargą sprawa nie należy do właściwości sądu administracyjnego.

Z ostrożności procesowej, Rada Gminy Nowa Ruda wskazuje, że w dniu 21 lipca 2025 r. do biura Rady Gminy Nowa Ruda wpłynęła skarga na działalność Wójta Gminy Nowa Ruda dotycząca cyt. „bezczynności urzędniczej w sprawie zanieczyszczania środowiska naturalnego, wyrządzenia szkód właścicielom posesji we wsi Sokolec, niewłaściwego wykorzystania funduszy z programów Unii Europejskiej i środków własnych Gminy Nowa Ruda przy budowie drogi oraz oczyszczalni ścieków obiektu Restauracji Pod Sową".

W dniu 28 sierpnia 2025 r. odbyło się posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Nowa Ruda, której przedmiotem było rozpoznanie w/w skargi. Komisja obradując w 5 osobowym składzie zapoznała się treścią skargi, wyjaśnieniami złożonymi przez Wójta Gminy Nowa Ruda i w toku postępowania wyjaśniającego ustaliła, co następuje:

1. Podstawowa kompetencja Wójta Gminy Nowa Ruda w zakresie kontroli pozbywania się nieczystości ciekłych została określona w art. 6 ust. 5a ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, który stanowi, że Wójt kontroluje:

a. **posiadanie umów**, o których mowa w ust. 1 ww. przepisu ustawy (tj. umów dotyczących korzystania z usług opróżniania zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych),

b. **zgodność postanowień umów**, o których mowa w ust. 1 pkt 2 ww. przepisu, z wymaganiami określonymi w regulaminie utrzymania czystości i porządku w gminie oraz ze sposobem określonym w przepisach wydanych na podstawie art. 4a ust. 1 (rozporządzenie ministra właściwego ds. klimatu),

c. **dowody uiszczania opłat za usługi** opróżniania zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych, lub inny sposób udokumentowania wykonania obowiązków, dotyczących pozbywania się nieczystości

ciekłych.

Wójt Gminy Nowa Ruda nie pozostaje w bezczynności, albowiem wykonuje swoje obowiązki nałożone ww. ustawą, w tym m.in. przeprowadził kontrolę w Karczmie Pod Sową w dniu 31.03.2025 r. W trakcie kontroli obecny był również przedstawiciel WIOŚ we Wrocławiu oraz wykonawca oczyszczalni, który wyjaśnił sposób działania oczyszczalni i jej parametry techniczne, a menager obiektu przekazał dokumentację potwierdzającą regularny wywóz nieczystości ciekłych (umowę i faktury). Nie stwierdzono żadnych oznak nieszczelności wokół oczyszczalni – teren wokół był suchy, bez widocznych zastoisk wody czy wycieków. Kontrolujący nie zauważyli również, żeby doszło do zanieczyszczenia środowiska naturalnego ani zagrożenia dla gruntów sąsiednich. W wyniku kontroli stwierdzono, że funkcjonowanie oczyszczalni odbywa się zgodnie z założeniami technologicznymi, a jej stan techniczny nie budzi zastrzeżeń.

2. Dokonując analizy podjętych czynności przez pracowników Urzędu Gminy Nowa Ruda stwierdza się, że na przestrzeni ostatnich lat zagadnienie gospodarowania wodami opadowymi oraz potencjalnego zanieczyszczenia środowiska w Sokolcu zostało szczegółowo przeanalizowane, a wszelkie związane z tym pisma nie zostały bez odpowiedzi.
3. W październiku 2021 r. została wystosowana odpowiedź na wcześniejsze skargi wnoszone przez Skarżącego, dot. zalewania jego posesji wodami opadowymi oraz zanieczyszczenia środowiska przez właścicieli i użyczających nieruchomości ponad jego działką, podkreślająca zaangażowanie pracowników oraz podjęte działania. W ówczesnym czasie przeprowadzono oględziny (w obecności Skarżącego), wezwano podmioty do sprawdzenia szczelności zbiorników i do ewentualnego, nieprawidłowego odprowadzania nieczystości ciekłych.
4. Na pisma składane przez Skarżącego we wrześniu oraz grudniu 2024 r., po ponownych oględzinach terenu, wystosowano odpowiedzi i poinformowano o właściwej ścieżce postępowania w celu uzyskania odpowiedzi w podniesionych kwestiach.

Skarżący został poinformowany, że rozstrzygnięcie niektórych przywołanych przez niego tematów leży w kompetencji innych organów. Został ponadto poinformowany, że droga gminna (dz. 198/2, 198/3) została wykonana zgodnie z przepisami i sztuką budowlaną oraz że Gmina prowadzi kontrolę zbiorników bezodpływowych i wieś Sokolec jest uwzględniona w harmonogramie kontroli.

5. W odniesieniu do informacji o zalewaniu wodami opadowymi nieruchomości Skarżącego, należy zauważyć, że działka, na której zlokalizowana jest nieruchomość znajduje się w naturalnej zlewni wodnej w obszarze górskim. Gmina nie dokonywała ingerencji, które mogłyby zmienić kierunek lub natężenie spływu wód.

6. Odnosząc się do zarzutu wyłącznego wspierania lokalnych przedsiębiorców oraz braku środków finansowych dla mieszkańców wsi Sokolec na budowę przydomowych oczyszczalni ścieków, z wybudowania przydomowych oczyszczalni w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 (PROW), skorzystało 4 mieszkańców Sokolca, w tym właściciel przywołanej w skardze restauracji. Z programu korzystali również pozostali mieszkańcy gminy, zgodnie z wcześniej ustalonym harmonogramem oraz kryteriami dostępu. Wydawanie środków na ten cel odbyło się zgodnie z obowiązującymi procedurami i zasadami równego traktowania mieszkańców. Zgodnie z przepisami określającymi warunki przyznania pomocy w ramach poddziałania „Wsparcie inwestycji związanych z tworzeniem, ulepszaniem lub rozbudową wszystkich rodzajów małej infrastruktury, w tym inwestycji w energię odnawialną i w oszczędzanie energii", objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020, nie ma przeciwskazań do montażu przydomowej oczyszczalni na potrzeby budynku o charakterze usługowym.

Nie znajduje również potwierdzenia argument, że oczyszczalnia została posadowiona wbrew przepisom budowlanym. Na budowę oczyszczalni zostało wydane pozwolenie na budowę, uzyskano pozwolenie wodno-prawne, Gmina spełniła wszelkie wymogi formalno-prawne do budowy oczyszczalni.

7. Zgodnie z § 6 ust. 3 umowy ITOŚ.7011.7.2021 z 7 października 2021 r., której przedmiotem jest określenie praw i obowiązków stron w zakresie zaprojektowania, wykonania i eksploatacji przydomowej oczyszczalni ścieków dla nieruchomości położonej w Sokolcu w ramach projektu „Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków w Gminie Nowa Ruda" *Gmina po wybudowaniu przydomowej oczyszczalni ścieków przekaże ją Mieszkańcowi do eksploatacji, a Mieszkaniec zobowiązuje się do jej prawidłowej eksploatacji, pokrywania kosztów jej eksploatacji, utrzymania, bieżącej konserwacji oraz napraw pozagwarancyjnych.* Zgodnie z § 4 ust. 1 ww. umowy przydomowa oczyszczalnia ścieków po upływie 5 lat od dnia dokonania płatności końcowej przechodzi na własność mieszkańca.

Wójt Gminy nie pozostaje więc w bezczynności, ponieważ po wybudowaniu oczyszczalni prawidłowa jej eksploatacja oraz konserwacja leży w gestii właściciela budynku, do którego doprowadzono przydomową oczyszczalnię ścieków.

8. Argument dotyczący wadliwego zaprojektowania i wykonania nowej drogi oraz bezprawnego przekierowania naturalnych cieków wodnych jest chybiony, gdyż zadanie polegało na przebudowie drogi, w ramach której wykonana została nawierzchnia asfaltowa, a nie budowie

nowej drogi. Przy przebudowie drogi szutrowej (dz. nr 198/3 i 198/2), oczyszczono rów, wyprofilowano spadek jezdni w kierunku rowu oraz wyremontowano przepust pod drogą (dz. nr 198/3), który kieruje wody opadowe z drogi dz. nr 100/17 na naturalną zlewnię w obszarze dz. nr 128/6, zapewniając mniejszy spływ wód w kierunku nieruchomości Skarżącego. Przebudowa została przeprowadzona zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa budowlanego i zasadami sztuki inżynierskiej. Ubiegłoroczna powódź i nawalne deszcze pokazały możliwość wprowadzenia dodatkowych rozwiązań umożliwiających spływ wody z wyciągów, a Gmina Nowa Ruda poczyni niezbędne kroki w kierunku podjęcia niezbędnych czynności przez ich właścicieli.

9. Nawiązując do nielegalnego zrzutu ścieków z Karczmy Pod Sową – została tam przeprowadzona kontrola przez Dolnośląski Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska (data rozpoczęcia kontroli: 21.02.2025, a data jej zakończenia: 30.06.2025 r.). Protokół pokontrolny WIOŚ nie potwierdza w pkt 2 ("Naruszenia") oraz w pkt 3 ("Popełnione wykroczenia i zastosowane sankcje") faktu zatruwania działek i środowiska naturalnego. Kontrola obejmowała kilka wizytacji w terenie, gdzie podczas dwóch z nich potwierdzono, że oczyszczalnia pracowała bez widocznych zakłóceń, a w pobliżu nie były wyczuwalne zapachy związane z procesami fermentacyjnymi. Kolejne oględziny pokazały, że najprawdopodobniej ze względu na górski charakter terenu oraz słabo przepuszczalny grunt studnia chłonna, będąca częścią systemu oczyszczania ścieków, nie spełniała swojej funkcji (rozprowadzania oczyszczonych ścieków) gdyż wypełniała się wodą gruntową. Dodatkowo potwierdzono, że częstotliwość opróżniania osadów z oczyszczalni jest zgodna z instrukcją użytkowania. Gmina zobowiązuje się jednak do przeprowadzenia częstszych kontroli (monitoringu) prawidłowej eksploatacji wybudowanych przydomowych oczyszczalni ścieków, w tym oczyszczalni, o której mowa w skardze.
10. Rada kontroluje działalność Wójta, jednostek organizacyjnych gminy oraz jednostek pomocniczych gminy poprzez powołaną w tym celu Komisję Rewizyjną. Mimo że rada gminy pełni funkcję kontrolną wobec wójta, nie posiada uprawnień do wzywania go do określonego zachowania, tym bardziej więc do karania go za zaniechanie lub podjęcie określonych działań. Nadzór nad wydatkowaniem środków unijnych sprawują instytucje unijne i krajowe odpowiedzialne za zarządzanie funduszami europejskimi np. instytucje zarządzające, pośredniczące czy Europejski Trybunał Obrachunkowy. W odniesieniu do projektów dotyczących budowy przydomowych oczyszczalni ścieków, każdorazowo do wniosku

o płatność dołączany jest komplet dokumentów dotyczących zgód administracyjnych, mapy oraz dokumentacja budowlana przekazywana przez wykonawcę dla poszczególnych oczyszczalni. Wszystkie wnioski o płatność składane przez Gminę Nowa Ruda zostały dotąd ocenione pozytywnie i nigdy nie kwestionowano wykonanych prac, również podczas kontroli na miejscu. Wszystkie wnioski o płatność złożone przez Gminę Nowa Ruda w ramach Etapu I oraz Etapu II Budowy przydomowych oczyszczalni ścieków zostały pozytywnie ocenione oraz rozliczone przez Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego. W toku przeprowadzonych kontroli na miejscu, realizowanych przed przekazaniem środków finansowych, nie stwierdzono uchybień ani nieprawidłowości związanych z realizacją inwestycji.

11. Skarżący wielokrotnie kierował do Urzędu Gminy Nowa Ruda pisma i skargi w poruszanych sprawach, na które każdorazowo otrzymywał odpowiedź. Działania Wójta Gminy oraz podległych mu służb były prowadzone zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, w sposób racjonalny, przejrzysty i ukierunkowany na rozwój infrastruktury oraz ochronę interesu publicznego. Należy nadmienić, że Skarżący - mimo stawianych Wójtowi zarzutów i swojego niezadowolenia w przedmiotowej sprawie - sam nie zainicjował nigdy postępowania administracyjnego o naruszenie stosunków wodnych.

URZĄD GMINY
Nowa Ruda
wpł. dnia 22 WRZ. 2025
liczba załączników .....
podpis .....

Nowa Ruda 19.09.2025r.

0572u-Rg/19 L. Łapiński

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Wrocławiu
za pośrednictwem
Rady Gminy Nowa Ruda
ul. Niepodległości 2
57-400 Nowa Ruda

RADA GMINY NOWA RUDA
Wpłynęło dnia
2025 -09- 23
Załączników .....
podpis .....

Skarżący:

0 0 0 0 0 1 0 0 5 8 0 1
2025-09-22 15447/2025
Paraniak Maria

Organ, którego działanie zaskarżam:
Rada Gminy Nowa Ruda

ul.Niepodległości 2

57-400 Nowa Ruda

SKARGA

na uchwałę Rady Gminy Nowa Ruda nr 128/XVIII/25 z dnia 04.09.2025r. doręczonej w dniu 08.09.2025r.w przedmiocie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Nowa Ruda

Żądanie:

Na podstawie art. 3 § 2 pkt 6, art. 50 § 1, art. 52–54 ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wnoszę o:

1. **stwierdzenie nieważności** w całości uchwały Rady Gminy Nowa Ruda nr 128/XVIII/25 z dnia 04.09.2025r., ewentualnie o jej uchylenie,
2. zasądzenie kosztów postępowania na moją rzecz.

Uzasadnienie:

1. W dniu 21.07.2025r. złożyłem do Rady Gminy Nowa Ruda skargę na działalność Wójta Gminy Nowa Ruda. Skarga została rozpoznana na sesji w dniu 04.09.2025r, zakończonej podjęciem uchwały nr 128/XVIII/25, w której uznano skargę za bezzasadną.
2. Uchwała ta jest **rażąco wadliwa** i narusza przepisy prawa, a w szczególności:
   - **art. 229 pkt 3 k.p.a.** w zw. z art. 227 i nast. k.p.a. – poprzez nierzetelne rozpatrzenie skargi i brak wszechstronnej analizy zarzutów,
   - **art. 7 i art. 77 § 1 k.p.a.** – poprzez niedokonanie wyczerpującego zebrania materiału dowodowego,

- **art. 107 § 3 k.p.a.** – poprzez brak należytego uzasadnienia faktycznego i prawnego uchwały.

3. Uchwała nie zawiera rzetelnego odniesienia się do przedstawionych przeze mnie zarzutów. Rada Gminy poprzestała na lakonicznym, a w części nieprawdziwym przedstawieniu wersji sporządzonej przez komisję skarg i wniosków o bezzasadności skargi, co w świetle orzecznictwa NSA stanowi istotne naruszenie prawa.

Rada Gminy w uzasadnieniu Uchwały nr 388/LIII/18:

a) w punkcie 1 uzasadnia twierdzi, że obowiązki wykonywane są należycie przez Wójta Gminy. Jest to chybione stwierdzenie, gdyż Wojewódzki Inspektor ochrony Środowiska stwierdził brak kontroli i zobligował Gminę do: „proszę o przeprowadzenie kontroli nieruchomości w zakresie gospodarki wodno-ściekowej, wynikającej z obowiązków nałożonych na Gminę Nowa Ruda ustawą o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Dowód: Pismo DW-DI.7024.72.2025; DW/Ldz. 738 /2025 r. z dnia 28.07.2025 r.

b) w punkcie 5 uzasadnia „….że działka, na której zlokalizowana jest nieruchomość znajduje się w naturalnej zlewni wodnej w obszarze górskim" – twierdzenie te jest chybione i nie odpowiada faktom (dowód: Opinia Urbanistyczna Znak: 838WI/08/1990 Urzędu Gminy Nowa Ruda z dnia 17.09.1990r.)

c) w punkcie 8 twierdzenia są nieprawdziwe i wprowadzające Radnych w błąd, gdyż nie tylko została wykonana nawierzchnia asfaltowa ale przebudowana została w części droga wraz z elementami infrastruktury drogowej - między innymi z wjazdami itp., z wadliwymi odprowadzeniami wód opadowych bezpośrednio na tereny przyległe oraz poprzez odprowadzenie o średnicy 600 milimetrów do nowej studzienki z odpływem o średnicy 150 milimetrów (w projekcie budowlanym jest 400 milimetrów), co w konsekwencji powoduje dodatkowo zalewanie działek położonych poniżej. Ponadto niektóre nowo wybudowane wjazdy nie odpowiadają przepisom budowlanym.

d) w punkcie 9 uzasadnienia przedstawione stwierdzenia nie odpowiadają również faktom, gdyż Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska stwierdził wiele nieprawidłowości i wystosował (dowód:) Wystąpienie NR DW 14/2025 z dnia 24.07.2025 r. DW-DI.7023.254.2025.ww.mb, DW/L.dz. 728/2025 r. do Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej we Wrocławiu jak również do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Kłodzku Wystąpienie NR DW 13/2025 z dnia 28.07.2025 r. DW-DI.7023.254.2025.ww.mb, DW/L.dz. 734/2025 r.

e) w punkcie 11 uzasadnienia całkowicie chybione jest stwierdzenie, że skarżący „sam nie zainicjował nigdy postępowania administracyjnego o naruszenie stosunków wodnych " Skarżący w pismach z dnia 23.09.2025r., z dnia 20.12.2025r. oraz 23.05.2025r. (e-Mailem) jednoznacznie żądał przywrócenia gospodarki hydrogeologicznej do stanu pierwotnego (dowód: ww pisma do Organu Gminy)

4. **Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 28 lutego 2017 r., sygn. I OSK 1694/15,** jednoznacznie stwierdził, że:

„Rada gminy, rozpatrując skargę w trybie art. 229 pkt 3 k.p.a., ma obowiązek merytorycznego odniesienia się do wszystkich zarzutów i przedstawienia uzasadnienia, które pozwala na kontrolę sądową."
Analogiczne stanowisko zajął NSA w wyroku z dnia 21 lipca 2016 r., sygn. II OSK 3075/14.

5. Zaskarżona uchwała narusza także konstytucyjną zasadę prawa do sądu (art. 45 ust. 1 Konstytucji RP), gdyż w praktyce pozbawia skarżącego realnej ochrony prawnej, sprowadzając całą procedurę skargową do pustej formalności.
6. W świetle powyższego uchwała Rady Gminy jest **wadliwa i nie może się ostać w obrocie prawnym**.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem sądów administracyjnych, **Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie** stwierdził nieważność uchwały w części, gdy naruszała przepisy ustawy o samorządzie gminnym (sygn. VI SA/Wa 8353/22 z 22.02.2024)
Ponadto **Naczelny Sąd Administracyjny** wyraźnie potwierdził, że sądy administracyjne mają właściwość do badania aktów takich jak uchwały rady gminy oraz mogą stwierdzić ich nieważność zgodnie z art. 93 ust. 1 u.s.g. (sygn. I OSK 1997/12 z 12.03.2013)
W podobnym tonie **NSA w wyroku z 28.06.2022 r. (III OSK 3746/21)** uznał za wadliwą uchwałę, która opierała się na nieadekwatnej podstawie prawnej (art. 18 ust. 2 pkt 15 u.s.g.) – co stanowi istotne naruszenie zasady legalizmu.

Wniosek dowodowy:

Na podstawie art. 55 § 2 p.p.s.a. wnoszę o zobowiązanie Rady Gminy Nowa Ruda do przedstawienia pełnej dokumentacji z postępowania skargowego, w tym protokołów komisji i sesji, opinii prawnych oraz materiałów zebranych w sprawie.

Załączniki:

1. Odpis skargi
2. Zaskarżona uchwała Rady Gminy.
3. Kopia mojej pierwotnej skargi na działalność Wójta.
4. Kopia pisma o zlewnie
5. Opinia urbanistyczna dotycząca mojej działki
6. Pismo do Gminy Nowa Ruda i wystąpienia NR DW 13/2025 oraz 14/2025 od WIOŚ
7. Kopie pism do Gminy Nowa Ruda z dnia 23.09.2025r., z dnia 20.12.2025r. oraz 23.05.2025r. (e-Mail 24.05.2025r wraz z zdjęciami)
8. Kopia Opinii Urbanistyczna Znak: 838WI/08/1990

[redacted]

RADA GMINY NOWA RUDA
Wpłynęło dnia
2025 -07- 2
Załączników .....
podpis .....

Nowa Ruda, 18.07.2025

Rada Gminy Nowej Rudy

ul. Niepodległości 2
57-400 Nowa Ruda

SKARGA

Niniejszym wnoszę skargę na Panią Adriannę Mierzejewską Wójt Gminy Nowa Ruda ze względu na bezczynność urzędniczą w sprawie zanieczyszczania środowiska naturalnego, wyrządzania szkód właścicielom posesji we wsi Sokolec, niewłaściwego wykorzystywania funduszy z programów Unii Europejskich i środków własnych Gminy Nowa Ruda przy budowie drogi oraz oczyszczalni ścieków obiektu „Restauracji Pod Sową"

Uzasadnienie:

Po niewielkich opadach deszczu notorycznie zalewana jest między innymi moja posesja tj. działka [redacted] w Sokołcu. W przeszłości już wielokrotnie informowałem, wzywałem i składałem bezskutecznie skargi na częste zalewanie mojej nieruchomości przez wody opadowe, roztopowe skierowane poprzez wadliwie zaprojektowaną i wykonaną nową drogę oraz bezprawnie przekierowanie naturalnych cieków wodnych.

Wielokrotnie wnosiłem skargi do Gminy Nowa Ruda ze względu na skierowanie ścieków bytowych z szamb oraz posadowionej przy obiekcie „Restauracja Pod Sową" oczyszczalni ścieków do cieku wodnego, który to zanieczyszcza w dalszym przebiegu nieruchomości położone poniżej. Oczyszczalnia ta została posadowiona wbrew przepisom budowlanym (brak odpowiednich warunków geologicznych, usytuowania terenu, na terenie gdzie występują podtopienia i woda gruntowa). Ponadto oczyszczalnia został wybudowana wyłącznie dla obiektu prywatnego gdzie prowadzona jest działalność gospodarcza z wykorzystaniem funduszy unijnych oraz środków własnych Gminy Nowa Ruda. Dodatkowo ścieki wydostające się z oczyszczalni, którą zafundowała Gmina Nowa Ruda "Restauracji Pod Sową" trują nasze działki i środowisko naturalne. Fakt ten potwierdzają protokoły pokontrolne między innymi Wojewódzkiej Ochrony Środowiska.

W 2024 roku została wybudowana, w części przebudowana i wyremontowana wadliwie droga na działkach 198/2 i 198/3 przez którą przelewa się woda opadowa i roztopowa bez prawidłowych odprowadzeń tych wód. Dodatkowo również wody opadowe z jezdni skierowane są niezgodnie z przepisami budowlanymi ze szkodą dla właścicieli działek usytuowanych poniżej tej drogi. Wbrew przepisom Prawa Wodnego zostały zmienione naturalne cieki wodne bez uzgodnień i ze szkodą dla [illegible] sąsiednich.

[illegible] w związku ze składanymi skargami:

Dz.U.2022.0.1518 - Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych

§ 83. Rozporządzenie Ministra Infrastruktury w sprawie przepisów techniczno-budowlanych

1.

Wody opadowe lub roztopowe z pasa drogowego albo dopływające do pasa drogowego po powierzchni terenu zagospodarowuje się za pomocą urządzeń do odwodnienia powierzchniowego. Nie zmienia się kierunku lub natężenia odpływu wód opadowych lub roztopowych z pasa drogowego ze szkodą dla gruntów sąsiednich ani nie odprowadza się tych wód na grunty sąsiednie

4.

Urządzenia do odwodnienia powierzchniowego projektuje się w rozmiarach, które uwzględniają natężenie deszczu miarodajnego, a urządzenia do retencjonowania wody przed jej odprowadzeniem projektuje się w taki sposób, aby miały pojemność umożliwiającą przyjęcie wody gromadzonej w czasie deszczu miarodajnego lub deszczu o innym natężeniu, jeżeli będzie on bardziej niekorzystny z uwagi na napełnienie tego urządzenia.

Artykuł 234 Prawa Wodnego i artykuł 144 Kodeksu Cywilnego (k.c.) regulują kwestie związane z ochroną stosunków sąsiedzkich, ale w odmiennych kontekstach. Art. 234 Prawa Wodnego dotyczy zakazu zmiany stanu wody i odprowadzania wody na gruncie ze szkodą dla gruntów sąsiednich, podczas gdy art. 144 k.c. reguluje ogólny zakaz uciążliwych emisyj, które szkodzą sąsiadom, włączając w to i sprawy związane z wodą.

Artykuł 234 Prawa Wodnego:

- **Zakaz zmiany stanu wody:**

Właściciel gruntu nie może zmieniać kierunku i natężenia odpływu wód opadowych lub roztopowych, ani kierunku odpływu wód ze źródeł, jeśli takie zmiany spowodują szkodę dla sąsiednich gruntów.

- **Zakaz odprowadzania wody i ścieków:**

Właściciel nie może odprowadzać wód i wprowadzania ścieków na grunty sąsiednie, jeśli takie działanie spowoduje szkodę. *Właścicielem oczyszczalni ścieków zafundowanej „Restauracji Pod Sową" przez lat pięć jest Gmina Nowe Ruda, dlatego to Gmina ponosi odpowiedzialność za odprowadzanie ścieków na działki sąsiednie.*

- **Nakaz usunięcia przeszkód:**

Obowiązek usunięcia przeszkód i zmian w odpływie wody, które spowodowały szkody dla sąsiednich gruntów.

Artykuł 144 Kodeksu Cywilnego:

- **Zakaz uciążliwych emisyj:**

Właściciel nieruchomości nie może wykonywać żadnych działań, które naruszają prawa sąsiadów i [illegible] zwykłe korzystanie z nieruchomości.

- **Ochrona przed niekorzystnymi wpływami:**

Przepis ten chroni sąsiadów przed niekorzystnym oddziaływaniem, w tym również przed działaniami związanymi z wodą, np. zalewaniem, zmianą spływu wód, czy innymi niekorzystnymi zmianami w stosunkach wodnych.

- **Szkody materialne i niematerialne:**

Naruszenie art. 144 k.c. może skutkować odpowiedzialnością cywilną, w tym roszczeniami o naprawienie szkody materialnej, a także o zadośćuczynienie za krzywdę.

Ponadto wybudowana z wadami ww droga została współfinansowana ze środków Unii Europejskiej tj.." Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestuje w obszary wiejskie" mając na celu poprawienie warunków życia mieszkańców, a ***nie ich pogorszenie*** poprzez wyłączne wspieranie lokalnych przedsiębiorców tj. właścicieli wyciągów narciarskich z zapleczem, restauracjami i hotelami. Fundusze unijne są funduszami publicznymi, a nie funduszami prywatnych przedsiębiorstw. Dlaczego więc wydawane są te środki wyłącznie na sfinansowanie inwestycji dla tych przedsiębiorstw w postaci budowy drogi, czy też oczyszczalni ścieków ze szkodą dla pozostałych mieszkańców? Czy wspólne środki są wyłącznie przeznaczone dla wspierania biznesu tam usytuowanego? Dlaczego brak jest środków finansowych dla mieszkańców wsi Sokolec np. na przydomowe oczyszczalnie ścieków, a za to są obficie finansowane spółki i przedsiębiorstwa prowadzące działalność gospodarczą?

Skargę uważam za zasadną i więcz za konieczną.

Wnoszę o udostępnienie Wysokiej Radzie protokołów pokontrolnych WOŚ.

Z poważaniem

[redacted]

RADA GMINY NOWA RUDA
ul. Niepodległości 2, 57-400 Nowa Ruda
tel. +48 74 872 0905, sekretariat@gmina.nowaruda.pl

REFERAT ORGANIZACYJNY, SPRAW OBYWATELSKICH I ZARZĄDZANIA KRYZYSOWEGO

Nowa Ruda, dnia 04 września 2025 roku

OSOZK.1510.1.2025

Na podstawie §71 ust. 6 Uchwały nr 388/LIII/18 Rady Gminy Nowa Ruda z dnia 27 września 2018 roku w sprawie Statutu Gminy Nowa Ruda w załączeniu przekazuję Uchwałę nr 128/XVIII/25 Rady Gminy Nowa Ruda z dnia 04 września 2025 roku w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Nowa Ruda wraz z uzasadnieniem – złożona przez Pana skarga została uznana za bezzasadną.

Z poważaniem

Przewodniczący Rady
Bożena Sołek - Muzyka

Otrzymują:
1. Adresat
2. Ad acta

Sporządziła: Kornelia Łaptuch – Inspektor ds. Rady Gminy
e-mail: k.laptuch@gmina.nowaruda.pl, tel. 74 8720905

UCHWAŁA NR 128/XVIII/25
RADY GMINY NOWA RUDA

z dnia 4 września 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Nowa Ruda

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 w zw. z art 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1153) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 z późn. zm.) oraz § 66 ust. 1 pkt 1 Uchwały Nr 388/LIII/18 rady Gminy Nowa Ruda z dnia 27 września 2018 r. w sprawie Statutu Gminy Nowa Ruda (t.j. Dz. U. Woj. Doln. z dn. 25 kwietnia 2025 r. poz. 2193), **Rada Gminy uchwala, co następuje:**

§ 1. Po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 28 sierpnia 2025 r., Rada Gminy Nowa Ruda uznaje skargę (pismo nr OSOZK.1510.1.2025) z dnia 18 lipca 2025 roku na działalność Wójta Gminy Nowa Ruda w przedmiocie cyt. „bezczynności urzędniczej w sprawie zanieczyszczania środowiska naturalnego, wyrządzenia szkód właścicielom posesji we wsi Sokołec, niewłaściwego wykorzystania funduszy z programów Unii Europejskiej i środków własnych Gminy Nowa Ruda przy budowie drogi oraz oczyszczalni ścieków obiektu Restauracji Pod Sową", za bezzasadną z przyczyn przedstawionych w uzasadnieniu niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Nowa Ruda do powiadomienia wnoszącego skargę o sposobie jej załatwienia.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczaca Rady

Bożena Sołek-Muzyka

Uzasadnienie

W dniu 21 lipca 2025 r. do biura Rady Gminy Nowa Ruda wpłynęła skarga na działalność Wójta Gminy Nowa Ruda dotycząca cyt. „bezczynności urzędniczej w sprawie zanieczyszczania środowiska naturalnego, wyrządzenia szkód właścicielom posesji we wsi Sokolec, niewłaściwego wykorzystania funduszy z programów Unii Europejskiej i środków własnych Gminy Nowa Ruda przy budowie drogi oraz oczyszczalni ścieków obiektu Restauracji Pod Sową".

W dniu 28 sierpnia 2025 r. odbyło się posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Nowa Ruda, której przedmiotem było rozpoznanie w/w skargi. Komisja obradując w 5 osobowym składzie zapoznała się treścią skargi, wyjaśnieniami złożonymi przez Wójta Gminy Nowa Ruda i w toku postępowania wyjaśniającego ustaliła, co następuje:

1.Podstawowa kompetencja Wójta Gminy Nowa Ruda w zakresie kontroli pozbywania się nieczystości ciekłych została określona w art. 6 ust. 5a ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, który stanowi, że Wójt kontroluje:

a.**posiadanie umów**, o których mowa w ust. 1 ww. przepisu ustawy (tj. umów dotyczących korzystania z usług opróżniania zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych),

b.**zgodność postanowień umów**, o których mowa w ust. 1 pkt 2 ww. przepisu, z wymaganiami określonymi w regulaminie utrzymania czystości i porządku w gminie oraz ze sposobem określonym w przepisach wydanych na podstawie art. 4a ust. 1 (rozporządzenie ministra właściwego ds. klimatu),

c.**dowody uiszczania opłat za usługi** opróżniania zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych, lub inny sposób udokumentowania wykonania obowiązków, dotyczących pozbywania się nieczystości ciekłych.

Wójt Gminy Nowa Ruda nie pozostaje w bezczynności, albowiem wykonuje swoje obowiązki nałożone ww. ustawą, w tym m.in. przeprowadził kontrolę w Karczmie Pod Sową w dniu 31.03.2025 r. W trakcie kontroli obecny był również przedstawiciel WIOŚ we Wrocławiu oraz wykonawca oczyszczalni, który wyjaśnił sposób działania oczyszczalni i jej parametry techniczne, a menager obiektu przekazał dokumentację potwierdzającą regularny wywóz nieczystości ciekłych (umowę i faktury). Nie stwierdzono żadnych oznak nieszczelności wokół oczyszczalni – teren wokół był suchy, bez widocznych zastoisk wody czy wycieków. Kontrolujący nie zauważyli również, żeby doszło do zanieczyszczenia środowiska naturalnego ani zagrożenia dla gruntów sąsiednich. W wyniku kontroli stwierdzono, że funkcjonowanie oczyszczalni odbywa się zgodnie z założeniami technologicznymi, a jej stan techniczny nie budzi zastrzeżeń.

2.Dokonując analizy podjętych czynności przez pracowników Urzędu Gminy Nowa Ruda stwierdza się, że na przestrzeni ostatnich lat zagadnienie gospodarowania wodami opadowymi oraz potencjalnego zanieczyszczenia środowiska w Sokolcu zostało szczegółowo przeanalizowane, a wszelkie związane z tym pisma nie zostały bez odpowiedzi.

3.W październiku 2021 r. została wystosowana odpowiedź na wcześniejsze skargi wnoszone przez Skarżącego, dot. zalewania jego posesji wodami opadowymi oraz zanieczyszczenia środowiska przez właścicieli i użyczających nieruchomości ponad jego działką, podkreślająca zaangażowanie pracowników oraz podjęte działania. W ówczesnym czasie przeprowadzono oględziny (w obecności Skarżącego), wezwano podmioty do sprawdzenia szczelności zbiorników i do ewentualnego, nieprawidłowego odprowadzania nieczystości ciekłych.

4.Na pisma składane przez Skarżącego we wrześniu oraz grudniu 2024 r., po ponownych oględzinach terenu, wystosowano odpowiedzi i poinformowano o właściwej ścieżce postępowania w celu uzyskania odpowiedzi w podniesionych kwestiach.

Skarżący został poinformowany, że rozstrzygnięcie niektórych przywołanych przez niego tematów leży w kompetencji innych organów. Został ponadto poinformowany, że droga gminna (dz. 198/2, 198/3) została wykonana zgodnie z przepisami i sztuką budowlaną oraz że Gmina prowadzi kontrolę zbiorników bezodpływowych i wieś Sokolec jest uwzględniona w harmonogramie kontroli.

5.W odniesieniu do informacji o zalewaniu wodami opadowymi nieruchomości Skarżącego, należy zauważyć, że działka, na której zlokalizowana jest nieruchomość znajduje się w naturalnej zlewni wodnej w obszarze górskim. Gmina nie dokonywała ingerencji, które mogłyby zmienić kierunek lub natężenie spływu wód.

6.Odnosząc się do zarzutu wyłącznego wspierania lokalnych przedsiębiorców oraz braku środków finansowych dla mieszkańców wsi Sokolec na budowę przydomowych oczyszczalni ścieków, z wybudowania przydomowych oczyszczalni w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 (PROW), skorzystało 4 mieszkańców Sokolca, w tym właściciel przywołanej w skardze restauracji. Z programu korzystali również pozostali mieszkańcy gminy, zgodnie z wcześniej ustalonym harmonogramem oraz kryteriami dostępu. Wydawanie środków na ten cel odbyło się zgodnie z obowiązującymi procedurami i zasadami równego traktowania mieszkańców. Zgodnie z przepisami określającymi warunki przyznania pomocy w ramach poddziałania „Wsparcie inwestycji związanych z tworzeniem, ulepszaniem lub rozbudową wszystkich rodzajów małej infrastruktury, w tym inwestycji w energię odnawialną i w oszczędzanie energii", objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020, nie ma przeciwskazań do montażu przydomowej oczyszczalni na potrzeby budynku o charakterze usługowym.

Nie znajduje również potwierdzenia argument, że oczyszczalnia została posadowiona wbrew przepisom budowlanym. Na budowę oczyszczalni zostało wydane pozwolenie na budowę, uzyskano pozwolenie wodno-prawne. Gmina spełniła wszelkie wymogi formalno-prawne do budowy oczyszczalni.

7.Zgodnie z § 6 ust. 3 umowy ITOŚ.7011.7.2021 z 7 października 2021 r., której przedmiotem jest określenie praw i obowiązków stron w zakresie zaprojektowania, wykonania i eksploatacji przydomowej oczyszczalni ścieków dla nieruchomości położonej w Sokolcu w ramach projektu „Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków w Gminie Nowa Ruda" *Gmina po wybudowaniu przydomowej oczyszczalni ścieków przekaże ją Mieszkańcowi do eksploatacji, a Mieszkaniec zobowiązuje się do jej prawidłowej eksploatacji, pokrywania kosztów jej eksploatacji, utrzymania, bieżącej konserwacji oraz napraw pozagwarancyjnych.* Zgodnie z § 4 ust. 1 ww. umowy przydomowa oczyszczalnia ścieków po upływie 5 lat od dnia dokonania płatności końcowej przechodzi na własność mieszkańca.

Wójt Gminy nie pozostaje więc w bezczynności, ponieważ po wybudowaniu oczyszczalni prawidłowa jej eksploatacja oraz konserwacja leży w gestii właściciela budynku, do którego doprowadzono przydomową oczyszczalnię ścieków.

8.Argument dotyczący wadliwego zaprojektowania i wykonania nowej drogi oraz bezprawnego przekierowania naturalnych cieków wodnych jest chybiony, gdyż zadanie polegało na przebudowie drogi, w ramach której wykonana została nawierzchnia asfaltowa, a nie budowie nowej drogi. Przy przebudowie drogi szutrowej (dz. nr 198/3 i 198/2), oczyszczono rów, wyprofilowano spadek jezdni w kierunku rowu oraz wyremontowano przepust pod drogą (dz. nr 198/3), który kieruje wody opadowe z drogi dz. nr 100/17 na naturalną zlewnię w obszarze dz. nr 128/6, zapewniając mniejszy spływ wód w kierunku nieruchomości Skarżącego. Przebudowa została przeprowadzona zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa budowlanego i zasadami sztuki inżynierskiej. Ubiegłoroczna powódź i nawalne deszcze pokazały możliwość wprowadzenia dodatkowych rozwiązań umożliwiających spływ wody z wyciągów, a Gmina Nowa Ruda poczyni niezbędne kroki w kierunku podjęcia niezbędnych czynności przez ich właścicieli.

9.Nawiązując do nielegalnego zrzutu ścieków z Karczmy Pod Sową – została tam przeprowadzona kontrola przez Dolnośląski Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska (data rozpoczęcia kontroli: 21.02.2025, a data jej zakończenia: 30.06.2025 r.). Protokół pokontrolny WIOŚ nie potwierdza w pkt 2 ("Naruszenia") oraz w pkt 3 ("Popełnione wykroczenia i zastosowane sankcje") faktu zatruwania działek i środowiska naturalnego. Kontrola obejmowała kilka wizytacji w terenie, gdzie podczas dwóch z nich potwierdzono, że oczyszczalnia pracowała bez widocznych zakłóceń, a w pobliżu nie były wyczuwalne zapachy związane z procesami fermentacyjnymi. Kolejne oględziny pokazały, że najprawdopodobniej ze względu na górski charakter terenu oraz słabo przepuszczalny grunt studnia chłonna, będąca częścią systemu oczyszczania ścieków, nie spełniała swojej funkcji (rozprowadzania oczyszczonych ścieków) gdyż wypełniała się wodą gruntową. Dodatkowo potwierdzono, że częstotliwość opróżniania osadów z oczyszczalni jest zgodna z instrukcją użytkowania. Gmina zobowiązuje się jednak do przeprowadzenia częstszych kontroli (monitoringu) prawidłowej eksploatacji wybudowanych przydomowych oczyszczalni ścieków, w tym oczyszczalni, o której mowa w skardze.

10.Rada kontroluje działalność Wójta, jednostek organizacyjnych gminy oraz jednostek pomocniczych gminy poprzez powołaną w tym celu Komisję Rewizyjną. Mimo że rada gminy pełni funkcję kontrolną wobec wójta, nie posiada uprawnień do wzywania go do określonego zachowania, tym bardziej więc do karania go za zaniechanie lub podjęcie określonych działań. Nadzór nad wydatkowaniem środków unijnych sprawują instytucje unijne i krajowe odpowiedzialne za zarządzanie funduszami europejskimi np. instytucje zarządzające, pośredniczące czy Europejski Trybunał Obrachunkowy. W odniesieniu do projektów dotyczących budowy przydomowych oczyszczalni ścieków, każdorazowo do wniosku o płatność dołączany jest komplet dokumentów dotyczących zgód administracyjnych, mapy oraz dokumentacja budowlana przekazywana przez wykonawcę dla poszczególnych oczyszczalni. Wszystkie wnioski o płatność składane przez Gminę Nowa Ruda zostały dotąd ocenione pozytywnie i nigdy nie kwestionowano wykonanych prac, również podczas kontroli na miejscu. Wszystkie wnioski o płatność złożone przez Gminę Nowa Ruda w ramach Etapu I oraz Etapu II Budowy przydomowych oczyszczalni ścieków zostały pozytywnie ocenione oraz rozliczone przez Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego. W toku przeprowadzonych kontroli na miejscu, realizowanych przed przekazaniem środków finansowych, nie stwierdzono uchybień ani nieprawidłowości związanych z realizacją inwestycji.

11.Skarżący wielokrotnie kierował do Urzędu Gminy Nowa Ruda pisma i skargi w poruszanych sprawach, na które każdorazowo otrzymywał odpowiedź. Działania Wójta Gminy oraz podległych mu służb były prowadzone zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, w sposób racjonalny, przejrzysty i ukierunkowany na rozwój infrastruktury oraz ochronę interesu publicznego. Należy nadmienić, że Skarżący - mimo stawianych Wójtowi zarzutów i swojego niezadowolenia w przedmiotowej sprawie - sam nie zainicjował nigdy postępowania administracyjnego o naruszenie stosunków wodnych.

Podsumowując, przedstawione w skardze zarzuty zostały szczegółowo przeanalizowane, jednak nie znalazły potwierdzenia w stanie prawnym i faktycznym.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 28 sierpnia 2025 r. obradując w 5 osobowym składzie - stanowiącym quorum niezbędne dla prawomocności podejmowanych wniosków i wydawanych opinii, po analizie przedłożonej skargi uznaje ją za bezzasadną w związku z ww. stanem prawnym i faktycznym – 5 głosami „za", przy braku głosów "wstrzymuję się" i braku głosów przeciw

W tym stanie faktycznym i prawnym uznać należy, że zarzuty zawarte w skardze są bezzasadne.

Przewodniczaca Rady

Bożena Sołek-Muzyka

Pouczenie:

Na podstawie art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego informuję, że w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

URZĄD GMINY
Nowa Ruda
Wpł. dnia 18 SIE. 2025
ilość załączników .....
podpis .....

Nowa Ruda, 18.08.2025

Urząd Gminy Nowa Ruda

ul. Niepodległości 2
57-400 Nowa Ruda

Dotyczy: wyjaśnienia podstaw określenia działki jako „zlewnia"

Szanowni Państwo,

podczas VII sesji Rady gminy Nowa Ruda w dniu 31 października 2024r. były kierownik referatu Infrastruktury Technicznej pan Tomasz Zieliński stwierdził, że moja działka o numerze ewidencyjnym , Sokolec, położona w Sokolcu, jest „zlewnią". Pan Tomasz Zieliński wprowadził tym samym Radnych gminy Nowa Ruda w błąd.
Ze względu na to, iż w dalszym ciągu używane jest to nieprawdziwe określenie zwracam się z prośbą o:

1. Wskazanie podstawy prawnej użycia tego określenia w odniesieniu do mojej nieruchomości.
2. Wyjaśnienie, czy sformułowanie to ma jakiekolwiek skutki prawne dla korzystania z działki przez właściciela.
3. Przedstawienie mapy lub innego dokumentu potwierdzającego przebieg granic zlewni, w której – według Państwa – położona jest moja działka.

Proszę o odpowiedź w ustawowym terminie, zgodnie z art. 35 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Z poważaniem

URZĄD GMINY
57-400 Nowa Ruda
ul. A. Warskiego 4
05865080

Nowa Ruda , dnia 1990 - 09 - 17

Tel 26 67- - -

Znak: 83[illegible]I/08/1990

Opinia Urbanistyczna

W związku z wystąpieniem w sprawie możliwości budowy domów jednorodzinnych na działkach nr 128/11 i 128/12 położonych w miejscowości S e k e l e e - Urząd Gminy w Nowej Rudzie informuje, że zgodnie z [illegible] Miejscowym planem zagospodarowania przestrzennym Gminy Nowa Ruda , zatwierdzonym Uchwałą Nr 71/82 Gminnej Rady Narodowej z dnia 24 czerwca 1982 r. oraz aktualizacją wymienionego planu zatwierdzoną Uchwałą Nr IX/36/90 Gminnej Rady Narodowej w Nowej Rudzie z dnia 9 marca 1990 r. wymienione działki stanowią charakter zabudowy mieszkaniowej i zagrodowej.
Wypis z planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Nowa Ruda - symbol B1.17 UT - teren użytkowania rolniczego oraz zabudowy i zagrodowej. Dopuszczalna lokalizacja budownictwa mieszkalnego w stylu regionalnym.

Załączniki:
- mapka w skali 1:5000

Otrzymują:
1. Adresaci,
2. UG a / a

Z up. Wójta
INSPEKTOR
d/s budownictwa, urbanistyki
i nadzoru budowlanego
inż. Bogdan Plata

WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT OCHRONY ŚRODOWISKA
WE WROCŁAWIU
DELEGATURA W WAŁBRZYCHU
58-300 Wałbrzych, ul. A. Mickiewicza 16, tel./fax (74) 842 -33 -22, 842-33 -05
e-mail: walbrzych@wroclaw.wios.gov.pl

DW-DI.7024.72.2025.ww
DW/Ldz. 738 /2025 r.

Wałbrzych, 28.07.2025 r.

Wójt Gminy Nowa Ruda
ul. Niepodległości 2
57-57-400 Nowa Ruda

W dniu 01.07.2025 r. do tutejszego Inspektoratu wpłynęła skarga dotycząca przedostawania się nieczystości ciekłych ze zbiornika bezodpływowego przynależnego do Stacji Sokolec Grupy Sudeckiej GOPR, Sokolec 31d, do kanalizacji deszczowej odwadniającej teren i dalej do cieku wodnego. Świadczą o tym zdjęcia dołączone przez skarżącego do wniosku oraz wizja przeprowadzona w terenie w związku z kontrolą dotyczącą „Karczmy Pod Sową". Korespondencja prowadzona z Urzędem Gminy Nowa Ruda wykazała, że nieruchomość jest własnością Gminy, użyczoną na podstawie umowy Grupie Sudeckiej GOPR.
Zgodnie z ustawą z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U.2025.733), gminy zobowiązane są do prowadzenia ewidencji zbiorników bezodpływowych w celu kontroli częstotliwości ich opróżniania, w tym również do zbierania danych dotyczących faktu posiadania umów z przedsiębiorcami odpowiedzialnymi za ich opróżnianie, ilości osób zamieszkujących nieruchomość oraz ilości wody pobranej przez użytkowników niepodłączonych do sieci kanalizacyjnej.

Analiza dokumentów dołączonych do pisma ITOŚ.6222.6.1.2025.AF z dnia 14.07.2025 r. wykazała, że umowa z firmą organizującą wywóz nieczystości została zawarta w dniu 10.07.2025 r., a opróżnianie zbiornika odbyło się w styczniu i październiku 2024 r. oraz w lipcu 2025 r. Mając na uwadze, że Gmina nie posiada wiedzy na temat ilości wody, która została pobrana przez użytkowników obiektu, a wywóz nieczystości w 2025 roku miał miejsce dopiero w lipcu, proszę o przeprowadzenie kontroli nieruchomości w zakresie gospodarki wodno-

ściekowej, wynikającej z obowiązków nałożonych na Gminę Nowa Ruda ustawą o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Powołując się na art 16 ust. 1 ustawy o Inspekcji Ochrony Środowiska (Dz.U.2024.425), proszę o przesłanie do dnia **30 września 2025 r.** informacji o działaniach podjętych w powyższej sprawie.

Z up. DOLNOŚLĄSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA OCHRONY ŚRODOWISKA

Zdzisław Kędziora

KIEROWNIK DELEGATURY w Wałbrzychu
/dokument podpisany elektronicznie/

Otrzymują:
1. adresat AE:PL-68187-61467-VEFGS-26
2. aa

Do wiadomości:
1.

Sprawę prowadzi:
Wieńczysława Wojnowska, tel. 74 8424824 wew.29

DOLNOŚLĄSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA

DW-DI.7023.254.2025.ww.mb
DW/L.dz. 734/2025 r.

Wałbrzych, 28.07.2025 r.

Powiatowy Inspektorat Nadzoru
Budowlanego w Kłodzku
Ul. Wyspiańskiego 2 D
57-300 Kłodzko

WYSTĄPIENIE NR DW 13/2025

Na podstawie art. 17 ust. 2 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska (t.j.Dz.U.2024.425) przedstawiam informacje o ustaleniach kontroli przeprowadzonej od 21 lutego do 30 czerwca 2025 r. w Gminie Nowa Ruda- oczyszczalnia ścieków w Karczmie „Sowa", 57-450 Sokolec 31 a, udokumentowanych protokołem kontroli nr DW 44/2025.

Informacja o ustaleniach kontroli:

Kontrola podmiotu została podjęta na podstawie wniosku interwencyjnego dotyczącego zanieczyszczania środowiska ściekiem bytowym, w związku z niewłaściwym posadowieniem i funkcjonowaniem przydomowej oczyszczalni ścieków eksploatowanej przez RKR Sp. z o.o. - Karczma „Sowa" w Sokolcu. Oczyszczalnia ścieków funkcjonująca na wskazanym terenie jest zaprojektowana, wykonana i sfinansowana prze Gminę Nowa Ruda; posadowiona jest na działce nr 97/5 obręb Sokolec. Ściek oczyszczony odprowadzany jest do studni chłonnej i dalej do gruntu.

W trakcie kontroli ustalono, że oczyszczalnia funkcjonuje prawidłowo, jednak odprowadzanie ścieku oczyszczonego do gruntu zaburzane jest przez napływ wód opadowych i roztopowych z okolicznych działek. Woda spływająca grawitacyjnie gromadzi się na terenie, na którym znajduje się oczyszczalnia oraz studnia chłonna i w związku ze słabo przepuszczalnym gruntem utrudnia wchłanianie ścieków oczyszczonych. Zgodnie z dokumentem „Opinia możliwości posadowienia oczyszczalni ze względu na warunki gruntowo- wodne" z dnia 23.08.2021 r., który został udostępniony w trakcie kontroli, oczyszczalnia znajduje się na gruncie D - słabo przepuszczalnym. Ukształtowanie terenu i słaba przepuszczalność gruntu, w momencie zwiększonego napływu wód opadowych i roztopowych przyczyniają się do tego, że studnia chłonna nie spełnia swojej funkcji, gdyż wypełnia się stojącą wodą gruntową. W trakcie kontroli zaobserwowano obecność zanieczyszczonych wód gruntowych w studni chłonnej oraz w studni, która obecnie nie jest eksploatowana. Ponadto oględziny rowu

przyległego do działki nr 97/5 obręb Sokolec wykazały obecność szlamu z filmem tłuszczowym na powierzchni. Ścieki pojawiają się w rowie podczas odpompowywania osadów ściekowych, przepłukiwania oczyszczalni oraz podczas napływu wód opadowych. Ścieki spływają następnie przez przepust drogowy i kanalizację deszczową na działki położone niżej, w tym na działkę należącą do skarżącego.

Zgodnie z art. 62 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U.2025.418) ust 1 *instalacje i urządzenia służące ochronie środowiska przynależne do obiektu budowlanego powinny być w czasie ich użytkowania poddawane przez właściciela lub zarządcę kontroli*, a zgodnie z art. 66 powyższej ustawy w przypadku stwierdzenia, że obiekt budowlany jest użytkowany w sposób zagrażający środowisku - *organ nadzoru budowlanego nakazuje, w drodze decyzji, usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości, określając termin wykonania tego obowiązku*

W związku z przekazanymi powyżej informacjami, proszę o podjęcie działań w ramach posiadanych kompetencji.

Z up. DOLNOŚLĄSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA OCHRONY ŚRODOWISKA

Zdzisław Kędziora

KIEROWNIK DELEGATURY w Wałbrzychu
/dokument podpisany elektronicznie/

Otrzymują:
1. Adresat AE:PL-48488-26933-AWFJS-18
2. a/a DW-DI.

Do wiadomości:
1.

Sprawę prowadzi:
Wieńczysława Wojnowska tel.74-842-48-24 wew. 29

INFORMACJA O PRZETWARZANIU DANYCH OSOBOWYCH

Zgodnie z art. 13 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)- RODO, Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska, informuje, że:

Administrator Danych Osobowych

Administratorem Państwa danych osobowych jest Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska
z siedzibą we Wrocławiu przy ul. Józefa Chełmońskiego 14.

Inspektor Ochrony Danych

Dodatkowe informacje może Pani/Pan uzyskać u Inspektora Ochrony Danych pod adresem: iod@wroclaw.pios.gov.pl lub listownie pod adresem siedziby Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska we Wrocławiu.

Cele i podstawa prawna przetwarzania danych osobowych

Przetwarzanie danych jest konieczne w celu rozpatrzenia wniesionej przez Panią/Pana skargi lub wniosku. Dane przetwarzane są na podstawie art. 6 ust. 1 lit. c) RODO w związku z przepisami Działu VIII ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.).

Komu dane osobowe będą przekazywane

Dane będą udostępnione podmiotom upoważnionym na podstawie przepisów prawa powszechnie obowiązującego. Dodatkowo dane osobowe mogą być przekazywane następującym kategoriom odbiorców: podmiotom świadczącym administratorowi usługi niezbędne do realizacji wyżej wskazanych celów, w tym partnerom IT, podmiotom realizującym wsparcię techniczne lub organizacyjne.

Okres przetwarzania danych

Dane osobowe będą przetwarzane przez okres niezbędny do rozpatrzenia skargi lub wniosku, a następnie przez okresy wynikające z przepisów kancelaryjno-archiwalnych i Jednolitego Rzeczowego Wykazu Akt.

Prawa właścicieli danych

Mając na uwadze fakt, że przetwarzanie danych odbywa się na podstawie przepisów prawa, możliwość realizacji praw obejmuje:

a) prawo do dostępu do treści swoich danych (informacji o przetwarzaniu) w tym uzyskania ich kopii,
b) prawo do sprostowania (poprawy lub aktualizacji) swoich danych,
c) w uzasadnionych przypadkach żądania usunięcia swoich danych lub ograniczenia ich przetwarzania,
d) prawo do sprzeciwu wobec niewłaściwego przetwarzania danych,
e) prawo do przeniesienia danych do innego Administratora Danych Osobowych, jeżeli nie będą zachodziły przeciwskazania prawne.

Obowiązek podania danych osobowych

Podanie przez Panią/ Pana danych osobowych jest dobrowolne, jednak niezbędne do udzielenie odpowiedzi
na skierowany wniosek/skargę.

Przekazywanie danych osobowych do podmiotów spoza Europejskiego Obszaru Gospodarczego („EOG") lub organizacji międzynarodowych

Pani/Pana dane osobowe nie będą udostępniane podmiotom mającym siedzibę poza EOG lub organizacjom międzynarodowym.

Profilowanie oraz zautomatyzowane podejmowanie decyzji

Podane przez Panią/Pana dane nie będą podlegać profilowaniu ani procesom związanym z podejmowaniem zautomatyzowanych decyzji.

Skargi

Skargę dotyczącą przetwarzania danych osobowych można złożyć do organu nadzorczego zajmującego się ochroną danych osobowych, którym jest Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych.

DOLNOŚLĄSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA

DW-DI.7023.254.2025.ww.mb
DW/L.dz. 728/2025 r.

Wałbrzych, 24.07.2025 r.

Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej we Wrocławiu
ul. Norwida 34
50-950 Wrocław

WYSTĄPIENIE NR DW 14/2025

Na podstawie art. 17 ust. 2 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska (t.j.Dz.U.2024.425) przedstawiam informacje o ustaleniach kontroli przeprowadzonej od 21 lutego do 30 czerwca 2025 r. w Gminie Nowa Ruda- oczyszczalnia ścieków w Karczmie „Sowa", 57-450 Sokolec 31 a, udokumentowanych protokołem kontroli nr DW 44/2025.

Informacja o ustaleniach kontroli:

Kontrola podmiotu została podjęta na podstawie wniosku interwencyjnego dotyczącego zanieczyszczania środowiska ściekiem bytowym, w związku z niewłaściwym posadowieniem i funkcjonowaniem przydomowej oczyszczalni ścieków eksploatowanej przez RKR Sp. z o.o. - Karczma Sowa w Sokolcu. Oczyszczalnia ścieków funkcjonująca na wskazanym terenie jest zaprojektowana, wykonana i sfinansowana prze Gminę Nowa Ruda; posadowiona jest na działce nr 97/5 obręb Sokolec. Ściek oczyszczony zgodnie z pozwoleniem wodnoprawnym wydanym dla Gminy Nowa Ruda przez Dyrektora Zarządu Zlewni w Nysie PGW Wody Polskie dnia 14.10.2021 r., znak: WR.ZUZ.4.4210.213.2021.AG, odprowadzany jest do gruntu poprzez studnię chłonną.

W trakcie kontroli ustalono, że praca oczyszczalni zaburzana jest przez napływ wód opadowych i roztopowych z okolicznych działek. Woda spływająca grawitacyjnie gromadzi na terenie, na którym znajduje się oczyszczalnia oraz studnia chłonna i w związku ze słabo przepuszczalnym gruntem utrudnia wchłanianie ścieków oczyszczonych. W trakcie kontroli zaobserwowano obecność zanieczyszczonych wód gruntowych wypełniających studnię chłonną. Wody gruntowe obecne były również w starej studni, która obecnie nie jest eksploatowana. Ponadto oględziny rowu przyległego do działki nr 97/5 obręb Sokolec wykazały obecność warstwy szlamu z filmem tłuszczowym na powierzchni. Zjawisko nasila się podczas odpompowywania osadów ściekowych i czyszczenia oczyszczalni. Ścieki obecne w rowie spływają przez przepust drogowy na działki położone niżej oraz do potoku.

Ponadto skarżący zwrócił uwagę na zmianę stosunków wodnych na terenie Sokolca. Woda opadowa i roztopowa ze stoków narciarskich za pomocą urządzeń wodnych (wylotów) została skierowana do stawu gromadzącego wodę służącą w porze zimowej do naśnieżania stoków. Woda opadowa (również z przepełniającego się stawu) spływa po terenie m.in. przez działkę skarżącego, powodując zniszczenia. W związku ze zmianą stosunków wodnych naturalny potok znajdujący się m.in. na działce 128/9 obręb Sokolec wyschł.

W związku z przekazanymi powyżej informacjami, proszę o podjęcie działań w ramach posiadanych kompetencji.

Z up. DOLNOŚLĄSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA OCHRONY ŚRODOWISKA

Zdzisław Kędziora

KIEROWNIK DELEGATURY w Wałbrzychu
/dokument podpisany elektronicznie/

Otrzymują:
1. Adresat
2. a/a DW-DI.

Do wiadomości:
1.

Sprawę prowadzi:
Wieńczysława Wojnowska tel.74-842-48-24 wew. 29

INFORMACJA O PRZETWARZANIU DANYCH OSOBOWYCH

Zgodnie z art. 13 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)- RODO, Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska, informuje że:

Administrator Danych Osobowych
Administratorem Państwa danych osobowych jest Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska z siedzibą we Wrocławiu przy ul. Józefa Chełmońskiego 14.

Inspektor Ochrony Danych
Dodatkowe informacje może Pani/Pan uzyskać u Inspektora Ochrony Danych pod adresem: iod@wroclaw.pios.gov.pl lub listownie pod adresem siedziby Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska we Wrocławiu.

Cele i podstawa prawna przetwarzania danych osobowych
Przetwarzanie danych jest konieczne w celu rozpatrzenia wniesionej przez Panią/Pana skargi lub wniosku. Dane przetwarzane są na podstawie art. 6 ust. 1 lit. c) RODO w związku z przepisami Działu VIII ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.).

Komu dane osobowe będą przekazywane
Dane będą udostępnione podmiotom upoważnionym na podstawie przepisów prawa powszechnie obowiązującego. Dodatkowo dane osobowe mogą być przekazywane następującym kategoriom odbiorców: podmiotom świadczącym administratorowi usługi niezbędne do realizacji wyżej wskazanych celów, w tym partnerom IT, podmiotom realizującym wsparcie techniczne lub organizacyjne.

Okres przetwarzania danych
Dane osobowe będą przetwarzane przez okres niezbędny do rozpatrzenia skargi lub wniosku, a następnie przez okresy wynikające z przepisów kancelaryjno-archiwalnych i Jednolitego Rzeczowego Wykazu Akt.

Prawa właścicieli danych
Mając na uwadze fakt, że przetwarzanie danych odbywa się na podstawie przepisów prawa, możliwość realizacji praw obejmuje:

a) prawo do dostępu do treści swoich danych (informacji o przetwarzaniu) w tym uzyskania ich kopii,
b) prawo do sprostowania (poprawy lub aktualizacji) swoich danych,
c) w uzasadnionych przypadkach żądania usunięcia swoich danych lub ograniczenia ich przetwarzania,
d) prawo do sprzeciwu wobec niewłaściwego przetwarzania danych,
e) prawo do przeniesienia danych do innego Administratora Danych Osobowych, jeżeli nie będą zachodziły przeciwskazania prawne.

Obowiązek podania danych osobowych
Podanie przez Panią/ Pana danych osobowych jest dobrowolne, jednak niezbędne do udzielenie odpowiedzi na skierowany wniosek/skargę.

Przekazywanie danych osobowych do podmiotów spoza Europejskiego Obszaru Gospodarczego („EOG") lub organizacji międzynarodowych
Pani/Pana dane osobowe nie będą udostępniane podmiotom mającym siedzibę poza EOG lub organizacjom międzynarodowym.

Profilowanie oraz zautomatyzowane podejmowanie decyzji
Podane przez Panią/Pana dane nie będą podlegać profilowaniu ani procesom związanym z podejmowaniem zautomatyzowanych decyzji.

Skargi
Skargę dotyczącą przetwarzania danych osobowych można złożyć do organu nadzorczego zajmującego się ochroną danych osobowych, którym jest Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych.

Kopia

Nowa Ruda, 20.09.2024

URZĄD GMINY
Nowa Ruda
Wpł. dnia 23 WRZ. 2024
Ilość załączników .....
podpis .....

Wójt Gminy Nowej Rudy

ul. Niepodległości 2
57-400 Nowa Ruda

Wezwanie do naprawienia szkody oraz podjęcia działań zapobiegawczych wyrządzania szkód

W dniach 13–14.09.2024 po opadach deszczu kolejny już raz została zalana między innymi moja posesja tj. działka w Sokolcu znacznie uszkadzając mienie. Straty szacuje wstępnie na sumę 8500zł. Ze względu na to, że w przeszłości już wielokrotnie informowałem, wzywałem i składałem bezskutecznie skargi na częste zalewanie mojej nieruchomości przez wody opadowe wzywam Radę Gminy do pokrycia poniesionych strat.

Uzasadnienie:

Po wybudowaniu na działkach położonych powyżej zbiornika na wodę do naśnieżania stoków narciarskich zaczęły się problemy z zalewaniem działek usytuowanych poniższych oraz mojej działki wodami opadowymi. **Wcześniej takich problemów nie było.** Uważam, że zbiornik wodny został źle zaprojektowany, albo źle wykonany. Gwarantowano nam, że bilans wodny będzie zachowany i budowa zbiornika wodnego nie pogorszy warunków hydrogeologicznych. Niestety stało się inaczej i działki położone poniżej przy większych opadach są regularnie zalewane. Ponadto skierowane zostały wody opadowe z dziesiątek hektarów łąk i dróg, na których znajdują się trasy narciarskie do jednego punktu odbioru.
Właściciel restauracji „Rzeczka" położonej na końcu stoku narciarskiego również skierował wody opadowe w kierunku zbiornika wodnego. Ponadto ustawił zaporę z worków z piskiem kierując wody opadowe do rowu przy zbiorniku wodnym. Wody te są kierowane następnie do odpływu, za zbiornikiem przy drodze oznaczonej jako działka 198/3, do jedynego punktu odbioru. Właściciel chroni w ten nielegalny sposób drogę dojazdową do restauracji kosztem pozostałych właścicieli nieruchomości. Ponadto należy tu zadać pytanie dlaczego wody opadowe z działki i budynku restauracji położonych w Rzeczce Gmina Walim odprowadzane są do Sokolca Gmina Nowa Ruda? Dlaczego odpowiedzialni pracownicy z Gminy Nowa Ruda lekceważą ten fakt i zezwalają (tolerują) ten stan. Odprowadzanie tych wód znacznie przyczynia się do zalewania odpływu a w konsekwencji drogi gminnej i pozostałych działek położonych poniżej.
Kolejnym czynnikiem prowadzącym do zalewania posesji jest też bezpośrednie odprowadzanie wód opadowych z budynku i działki restauracji „Pod Sową" jak również odprowadzanie do tego odpływu ścieków z zamontowanej tam dużej oczyszczalni.
Niedawno została wyremontowana droga na działkach 198/2 i 198/3 przez którą przelewa się woda opadowa z odprowadzeń przedstawionych powyżej, z oczyszczalni i z szamb (o czym również urząd doskonale wie). Podczas remontu tej drogi zostały zlikwidowane, zasypane studzienki odpływowe (między innymi ze stoków narciarskich), brak jest w części rowu odwadniającego przy drodze co powoduje przedostawanie się materiału, kamieni przez zalewaną drogę do pozostałej części rowu odwadniającego, przepustów i na drogę gminną. Dużo do życzenia ma też wykonanie

bez zabezpieczenia rowu odwadniającego, do którego skierowane są wszystkie odprowadzenia wód opadowych, oczyszczalni, szamb, z działek restauracji położonych w Rzeczce i zbiornika wodnego. Wykonanie tego rowu jaki i odpływów jest całkowicie wadliwe co pracownicy urzędu stwierdzili podczas wizji w terenie na początku lipca tego roku. Podczas wizji w terenie stwierdzone zostało osypywanie się z boków wykonanego rowu do przepustów zatykając je. W związku z powyższym doszło do masowego przelania wód opadowych przez drogę gminną na działki położone poniżej wyrządzając przy tym znaczne szkody.
Brak jest również reakcji na to, że właściciel posesji położonej na działce wykopał sobie rów odwadniający i całą wodę opadową skierował na drogę gminną, z której woda ta przelewa się przez tą drogę i płynie sobie z urobkiem na działki poniżej.

Sprawę odprowadzania wód deszczowych ze swojej posesji regulowana jest przepisami, które definiuje Ustawa Prawo Wodne Dz.U.2012.145.

Akt prawny określa, w jaki sposób powinno odbywać się **odprowadzenie wody deszczowej:** *„Działka budowlana, na której sytuowane są budynki, powinna być wyposażona w kanalizację umożliwiającą odprowadzenie wód opadowych do sieci kanalizacji deszczowej lub ogólnospławnej. W razie braku możliwości przyłączenia do sieci kanalizacji deszczowej lub ogólnospławnej, dopuszcza się odprowadzanie wód opadowych na własny teren nieutwardzony, do dołów chłonnych lub do zbiorników retencyjnych."*

Dz.U.2022.0.1518 - Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych

§ 83. Rozporządzenie Ministra Infrastruktury w sprawie przepisów techniczno-budowlanych

1. Wody opadowe lub roztopowe z pasa drogowego albo dopływające do pasa drogowego po powierzchni terenu zagospodarowuje się za pomocą urządzeń do odwodnienia powierzchniowego. Nie zmienia się kierunku lub natężenia odpływu wód opadowych lub roztopowych z pasa drogowego ze szkodą dla gruntów sąsiednich ani nie odprowadza się tych wód na grunty sąsiednie, z wyjątkiem przypadków określonych w przepisach prawa wodnego.
2. Wody opadowe lub roztopowe z pasa drogowego oczyszcza się, jeżeli taki obowiązek wynika z przepisów prawa wodnego.
3. Nie odprowadza się wody z powierzchni jezdni oraz z otwartych urządzeń do odwodnienia powierzchniowego na most lub wiadukt albo do tunelu.
4. Urządzenia do odwodnienia powierzchniowego projektuje się w rozmiarach, które uwzględniają natężenie deszczu miarodajnego, a urządzenia do retencjonowania wody przed jej odprowadzeniem projektuje się w taki sposób, aby miały pojemność umożliwiającą przyjęcie wody gromadzonej w czasie deszczu miarodajnego lub deszczu o innym natężeniu, jeżeli będzie on bardziej niekorzystny z uwagi na napełnienie tego urządzenia.

Reasumując:

Wszystkie wymienione powyżej faktory zmieniły, skumulowały i znacznie zwiększyły natężenie, a wręcz uniemożliwiły poprzez wadliwe wykonanie odpływ wód opadowych ze szkodą dla gruntów

sąsiednich. Stan obecny od wielu lat pomimo wezwań oraz skarg tolerowany jest przez pracowników urzędu. Bezczynność urzędnicza wręcz zachęca innych do niezgodnego z prawem przekierowywania wód z sąsiedniej Rzeczki (która to posiada instalację kanalizacyjną) do bardzo już skumulowanego punktu z ograniczoną możliwością odbioru wód. Tolerowania odprowadzania wód z posesji bezpośrednio na drogę gminną. Celowo używam określenia wód, gdyż odprowadzane są również ścieki z oczyszczalni i szamb zamieniając niewielki potok w potok kanalizacyjny. Twierdzenie pracowników urzędu, że są problemy sprawdzania szczelności szamb jest tylko częściowo trafne, gdyż podmioty prowadzące działalność gospodarczą zobligowane są do wnoszenia opłat za pobraną wodę. W celu ustalenia **wysokości opłaty za pobór wody podziemnej** należy przygotować informacje o ilości pobranej wody w roku z danego ujęcia. W związku z powyższym wystarczy sprawdzić podany pobór wody z licznika w roku kalendarzowym z ilością wywiezionego szamba aby wynik wykazał czy szambo jest szczelne czy też nie. Na tej podstawie można też stwierdzić ile pobranej wody przechodzi przez oczyszczalnie zamontowanych do prowadzenia działalności gospodarczej itd. W miejscowości Sokolec nie ma instalacji wodociągowej ani kanalizacyjnej, więc podmioty pobierają wodę podziemną.

W związku z powyższym żądam naprawienia szkody lub wypłacenia odszkodowania za poniesione szkody. Moje żądanie jest całkowicie uzasadnione. Posiadam i chętnie udostępnię dokumentacje zdjęciową i filmową dokumentującą zalewanie działek oraz z poniesionych szkód. Jednocześnie informuję, że w razie odmowy naprawienia szkody roszczeń będę dochodził z pomocą wyspecjalizowanej kancelarii prawniczej na drodze sądowej.

Ponadto przy dalszej tolerancji obecnego stanu i pozostawania Gminy Nowej Rudy w bezczynności celem ochrony własnego mienia będę zmuszony wybudować odprowadzenie dla wód zalewowych z odpływem na drogę gminną tak jak to zrobili wymienieni właściciele usytuowanych działek powyżej.

Z poważaniem

1 kopia

URZĄD G
Nowa R

20 GRU. 2024

Nowa Ruda, 20.12.2024

RADA GMINY NOWA RUDA
Wpłynęło dnia
2024 -12- 2
Załączników .....
podpis .....

Wójt Gminy Nowej Rudy

ul. Niepodległości 2
57-400 Nowa Ruda

Wezwanie do naprawienia szkody oraz podjęcia działań zapobiegawczych wyrządzania szkód

W nawiązaniu do Zawiadomienia Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 13.12.2024 NB-400-1-IV/24 wskazującego Organ właściwy do załatwienia sprawy związanej ze zmianą kierunku i natężenia odpływu wód opadowych lub roztopowych oraz kierunku odpływu wód ze źródeł – ze szkodą na grunty sąsiednie jest Wójt Gminy Nowa Ruda, który powinien rozpatrzyć sprawę na podstawie Prawa Wodnego. W związku z powyższym ponownie wzywam Organ jako kompetentny i uprawniony do rozpatrzenia mojego wezwania.

W dniach 15–16.09.2024 po opadach deszczu kolejny już raz została zalana między innymi moja posesja tj. działka w Sokolcu znacznie uszkadzając mienie. Ze względu na to, że w przeszłości już wielokrotnie informowałem, wzywałem i składałem bezskutecznie skargi na częste zalewanie mojej nieruchomości przez wody opadowe, roztopowe bezprawnie skierowane na moją działkę **ostatecznie** wzywam Wójta Gminy Nowej Rudy do wydania stosownych decyzji, które to spowodują usunięcia przyczyny zalewania mojej posesji oraz naprawią szkody jakie ze względu na bezczynność Organu ponszę.

Uzasadnienie:

Po wybudowaniu na działkach położonych powyżej zbiornika na wodę do naśnieżania stoków narciarskich zaczęły się problemy z zalewaniem działek usytuowanych poniższych oraz mojej działki wodami opadowymi i roztopowymi. **Wcześniej takich problemów nie było.** Uważam, że zbiornik wodny został źle zaprojektowany, albo źle wykonany. Gwarantowano nam, że bilans wodny będzie zachowany i budowa zbiornika wodnego nie pogorszy warunków hydrogeologicznych. Niestety stało się inaczej i działki położone poniżej przy większych opadach są regularnie zalewane. Ponadto skierowane zostały wody opadowe z dziesiątek hektarów łąk i dróg, na których znajdują się trasy narciarskie do jednego punktu odbioru.
Właściciel restauracji „Rzeczka" położonej na końcu stoku narciarskiego również skierował wody opadowe w kierunku zbiornika wodnego. Ponadto ustawił zaporę z worków z piskiem kierując wody opadowe do rowu przy zbiorniku wodnym. Wody te są kierowane następnie do odpływu, za zbiornikiem przy drodze oznaczonej jako działka 198/3. do jedynego punktu odbioru. Właściciel chroni w ten nielegalny sposób drogę dojazdową do restauracji kosztem pozostałych właścicieli nieruchomości. Ponadto należy tu zadać pytanie dlaczego wody opadowe z działki i budynku restauracji położonych w Rzeczce Gmina Walim odprowadzane są do Sokolca Gmina Nowa Ruda? Dlaczego odpowiedzialni pracownicy z Gminy Nowa Ruda lekceważą ten fakt i zezwalają (tolerują) ten stan. Odprowadzanie tych wód znacznie przyczynia się do zalewnia odpływu a w konsekwencji drogi gminnej i pozostałych działek położonych poniżej.

Kolejnym czynnikiem prowadzącym do zalewanie posesji jest też bezpośrednie odprowadzanie wód opadowych z budynku i działki restauracji „Pod Sową" jak również odprowadzanie do tego odpływu ścieków z zamontowanej tam dużej oczyszczalni.
Niedawno została wyremontowana droga na działkach 198/2 i 198/3 przez którą przelewa się woda opadowa z odprowadzeń przedstawionych powyżej, z oczyszczalni i z szamb (o czym również urząd doskonale wie). Podczas remontu tej drogi zostały zlikwidowane, zasypane studzienki odpływowe (między innymi ze stoków narciarskich), brak jest w części rowu odwadniającego przy drodze co powoduje przedostawanie się materiału, kamieni przez zalewaną drogę do pozostałej części rowu odwadniającego, przepustów i na drogę gminną. Dużo do życzenia ma też wykonanie bez zabezpieczenia rowu odwadniającego, do którego skierowane są wszystkie odprowadzenia wód opadowych, oczyszczalni, szamb, z działek restauracji położonych w Rzeczce i zbiornika wodnego. Wykonanie tego rowu jaki i odpływów jest całkowicie wadliwe co pracownicy urzędu stwierdzili podczas wizji w terenie na początku lipca tego roku. Podczas wizji w terenie stwierdzone zostało osypywanie się z boków wykonanego rowu do przepustów zatykając je. W związku z powyższym doszło do masowego przelania wód opadowych przez drogę gminną na działki położone poniżej wyrządzając przy tym znaczne szkody.
Brak jest również reakcji na to, że właściciel posesji położonej na działce wykopał sobie rów odwadniający i całą wodę opadową skierował na drogę gminną, z której woda ta przelewa się przez tą drogę i płynie sobie z urobkiem na działki poniżej.

Sprawę odprowadzania wód deszczowych ze swojej posesji regulowana jest przepisami, które definiuje Ustawa Prawo Wodne Dz.U.2012.145.

Akt prawny określa, w jaki sposób powinno odbywać się **odprowadzenie wody deszczowej:** *„Działka budowlana, na której sytuowane są budynki, powinna być wyposażona w kanalizację umożliwiającą odprowadzenie wód opadowych do sieci kanalizacji deszczowej lub ogólnospławnej. W razie braku możliwości przyłączenia do sieci kanalizacji deszczowej lub ogólnospławnej, dopuszcza się odprowadzanie wód opadowych na własny teren nieutwardzony, do dołów chłonnych lub do zbiorników retencyjnych."*

Dz.U.2022.0.1518 - Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych

§ 83. Rozporządzenie Ministra Infrastruktury w sprawie przepisów techniczno-budowlanych

1. Wody opadowe lub roztopowe z pasa drogowego albo dopływające do pasa drogowego po powierzchni terenu zagospodarowuje się za pomocą urządzeń do odwodnienia powierzchniowego. **Nie zmienia się kierunku lub natężenia odpływu wód opadowych lub roztopowych z pasa drogowego ze szkodą dla gruntów sąsiednich ani nie odprowadza się tych wód na grunty sąsiednie**, z wyjątkiem przypadków określonych w przepisach prawa wodnego.
2. Wody opadowe lub roztopowe z pasa drogowego oczyszcza się, jeżeli taki obowiązek wynika z przepisów prawa wodnego.
3. Nie odprowadza się wody z powierzchni jezdni oraz z otwartych urządzeń do odwodnienia powierzchniowego na most lub wiadukt albo do tunelu.

4.
Urządzenia do odwodnienia powierzchniowego projektuje się w rozmiarach, które uwzględniają natężenie deszczu miarodajnego, **a urządzenia do retencjonowania wody przed jej odprowadzeniem projektuje się w taki sposób, aby miały pojemność umożliwiającą przyjęcie wody gromadzonej w czasie deszczu miarodajnego lub deszczu o innym natężeniu, jeżeli będzie on bardziej niekorzystny z uwagi na napełnienie tego urządzenia.**

Dz.U.2024.1087 t.j.

Akt obowiązujący
Wersja od: 5 października 2024 r. do: 21 grudnia 2024 r.
Art. 234. [Zakaz zmiany stanu wody i odprowadzania wody]
1.
Właściciel gruntu, o ile przepisy ustawy nie stanowią inaczej, nie może:
1)
zmieniać kierunku i natężenia odpływu znajdujących się na jego gruncie wód opadowych lub roztopowych ani kierunku odpływu wód ze źródeł - ze szkodą dla gruntów sąsiednich;
2)
odprowadzać wód oraz wprowadzać ścieków na grunty sąsiednie.
2.
Na właścicielu gruntu ciąży obowiązek usunięcia przeszkód oraz zmian w odpływie wody, powstałych na jego gruncie na skutek przypadku lub działania osób trzecich, ze szkodą dla gruntów sąsiednich.
3.
Jeżeli spowodowane przez właściciela gruntu zmiany stanu wody na gruncie szkodliwie wpływają na grunty sąsiednie, wójt, burmistrz lub prezydent miasta, z urzędu lub na wniosek, w drodze decyzji, nakazuje właścicielowi gruntu przywrócenie stanu poprzedniego lub wykonanie urządzeń zapobiegających szkodom, ustalając termin wykonania tych czynności.
4.
Nakaz, o którym mowa w ust. 3, nie zwalnia z obowiązku uzyskania pozwolenia wodnoprawnego albo dokonania zgłoszenia wodnoprawnego, jeżeli są wymagane.
5.
Postępowania w sprawie decyzji, o której mowa w ust. 3, nie wszczyna się, jeżeli upłynęło 5 lat od dnia, w którym właściciel gruntu sąsiedniego dowiedział się o szkodliwym oddziaływaniu na jego grunt.

Reasumując:

Wszystkie wymienione powyżej faktory zmieniły, skumulowały i znacznie zwiększyły natężenie, a wręcz uniemożliwiły poprzez wadliwe wykonanie odpływ wód opadowych ze szkodą dla gruntów sąsiednich. Stan obecny od wielu lat pomimo wezwań oraz skarg tolerowany jest przez pracowników urzędu. Bezczynność urzędnicza wręcz zachęca innych do niezgodnego z prawem przekierowywania wód z sąsiedniej Rzeczki (która to posiada instalację kanalizacyjną) do bardzo już skumulowanego punktu z ograniczoną możliwością odbioru wód. Tolerowania odprowadzania wód z posesji bezpośrednio na drogę gminną. Celowo używam określenia wód, gdyż odprowadzane są również ścieki z oczyszczalni i szamb zamieniając niewielki potok w potok kanalizacyjny.

Twierdzenie pracowników urzędu, że są problemy sprawdzania szczelności szamb jest tylko częściowo trafne, gdyż podmioty prowadzące działalność gospodarczą zobligowane są do wnoszenia opłat za pobraną wodę. W celu ustalenia **wysokości opłaty za pobór wody podziemnej** należy przygotować informacje o ilości pobranej wody w roku z danego ujęcia. W związku z powyższym wystarczy sprawdzić podany pobór wody z licznika w roku kalendarzowym z ilością wywiezionego szamba aby wynik wykazał czy szambo jest szczelne czy też nie. Na tej podstawie można też stwierdzić ile pobranej wody przechodzi przez oczyszczalnie zamontowanych do prowadzenia działalności gospodarczej itd. W miejscowości Sokolec nie ma instalacji wodociągowej ani kanalizacyjnej, więc podmioty pobierają wodę podziemną.

W związku z powyższym ostatecznie żądam wydania przez Organ stosownych decyzji w sprawie naprawienia szkody i przywrócenia gospodarki hydrogeologicznej do stanu pierwotnego. Moje żądanie jest całkowicie uzasadnione. Posiadam i chętnie udostępnię dokumentacje zdjęciową i filmową dokumentującą zalewanie działek oraz z poniesionych szkód.
Jednocześnie informuję, że w razie odmowy naprawienia szkody roszczeń będę dochodził z pomocą wyspecjalizowanej kancelarii prawniczej na drodze sądowej.

Z poważaniem

do wiadomości:

1. PINB w Kłodzku
2. Rada Gminy Nowa Ruda

Nowa Ruda, 23.05.2025

Rada Gminy Nowej Rudy

ul. Niepodległości 2
57-400 Nowa Ruda

Ostateczne przedsądowe wezwanie do naprawienia szkody oraz podjęcia działań zapobiegawczych wyrządzania szkód

W dniu 18.05.2025 po niewielkich opadach deszczu kolejny już raz została zalana między innymi moja posesja tj. działka w Sokolcu. Ze względu na to, że w przeszłości już wielokrotnie informowałem, wzywałem i składałem bezskutecznie skargi na częste zalewanie mojej nieruchomości przez wody opadowe ostatecznie wzywam Radę Gminy Nowej Rudy do usunięcia przyczyn zalewania wodami opadowymi oraz roztopowymi między innymi mojej posesji oraz do naprawienia wyrządzonych szkód i pokrycia poniesionych strat.

Uzasadnienie:

Po wybudowaniu na działkach położonych powyżej mojej działki zbiornika na wodę do naśnieżania stoków narciarskich zaczęły się problemy z zalewaniem działek usytuowanych poniższych oraz mojej działki wodami opadowymi. **Wcześniej takich problemów nie było.** W wydanym pozwoleniu wodno-prawnym dla ww inwestycji gwarantowano nam, że bilans wodny będzie zachowany i budowa zbiornika wodnego nie pogorszy warunków hydrogeologicznych. Niestety stało się inaczej i działki położone poniżej przy większych opadach są regularnie zalewane. Ponadto zmienione zostały bez zgody naturalne cieki wodne, a wody opadowe i roztopowe skierowane został do jednego punktu odbioru co powoduje kumulacje tych wód i w konsekwencji zalewanie działek położonych poniżej.

W 2024 roku została wybudowana, w części przebudowana i wyremontowana wadliwie droga na działkach 198/2 i 198/3 przez którą przelewa się woda opadowa z odprowadzeń przedstawionych powyżej oraz z oczyszczalni. Podczas remontu tej drogi zostały zlikwidowane, zasypane studzienki odpływowe (między innymi ze stoków narciarskich), brak jest w części rowu odwadniającego przy drodze co powoduje przedostawanie się materiału, kamieni przez zalewaną drogę do pozostałej części rowu odwadniającego, przepustów i na drogę gminną. Woda opadowa i roztopowa odprowadzana jest również bezpośrednio ze stoków narciarskich na wadliwie wybudowaną drogę oraz z tej drogi bezpośrednio na nieruchomości położone poniżej. W załączeniu przesyłam dokumentację fotograficzną wykonaną w dniu 18.05.2025r. z widocznym odprowadzaniem wody opadowej z drogi na działki położone poniżej.

Sprawę odprowadzania wód deszczowych regulowana jest przepisami, które definiuje Ustawa Prawo Wodne Dz.U.2012.145.

Akt prawny określa, w jaki sposób powinno odbywać się **odprowadzenie wody deszczowej:** *„Działka budowlana, na której sytuowane są budynki, powinna być wyposażona w kanalizację*

umożliwiającą odprowadzenie wód opadowych do sieci kanalizacji deszczowej lub ogólnospławnej. W razie braku możliwości przyłączenia do sieci kanalizacji deszczowej lub ogólnospławnej, dopuszcza się odprowadzanie wód opadowych na własny teren nieutwardzony, do dołów chłonnych lub do zbiorników retencyjnych."

Dz.U.2022.0.1518 - Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych

§ 83. Rozporządzenie Ministra Infrastruktury w sprawie przepisów techniczno-budowlanych

1. Wody opadowe lub roztopowe z pasa drogowego albo dopływające do pasa drogowego po powierzchni terenu zagospodarowuje się za pomocą urządzeń do odwodnienia powierzchniowego. **Nie zmienia się kierunku lub natężenia odpływu wód opadowych lub roztopowych z pasa drogowego ze szkodą dla gruntów sąsiednich ani nie odprowadza się tych wód na grunty sąsiednie**, z wyjątkiem przypadków określonych w przepisach prawa wodnego.
2. Wody opadowe lub roztopowe z pasa drogowego oczyszcza się, jeżeli taki obowiązek wynika z przepisów prawa wodnego.
3. Nie odprowadza się wody z powierzchni jezdni oraz z otwartych urządzeń do odwodnienia powierzchniowego na most lub wiadukt albo do tunelu.
4. Urządzenia do odwodnienia powierzchniowego projektuje się w rozmiarach, które uwzględniają natężenie deszczu miarodajnego, a urządzenia do retencjonowania wody przed jej odprowadzeniem projektuje się w taki sposób, aby miały pojemność umożliwiającą przyjęcie wody gromadzonej w czasie deszczu miarodajnego lub deszczu o innym natężeniu, jeżeli będzie on bardziej niekorzystny z uwagi na napełnienie tego urządzenia.

Artykuł 234 Prawa Wodnego i artykuł 144 Kodeksu Cywilnego (k.c.) regulują kwestie związane z ochroną stosunków sąsiedzkich, ale w odmiennych kontekstach. Art. 234 Prawa Wodnego dotyczy zakazu zmiany stanu wody i odprowadzania wody na gruncie ze szkodą dla gruntów sąsiednich, podczas gdy art. 144 k.c. reguluje ogólny zakaz nadmiernych emisyj, które szkodzą sąsiadom, włączając w to i sprawy związane z wodą.

Artykuł 234 Prawa Wodnego:

- **Zakaz zmiany stanu wody:**
  Właściciel gruntu nie może zmieniać kierunku i natężenia odpływu wód opadowych lub roztopowych, ani kierunku odpływu wód ze źródeł, jeśli takie zmiany spowodują szkodę dla sąsiednich gruntów.
- **Zakaz odprowadzania wody i ścieków:**

Właściciel nie może odprowadzać wód i wprowadzania ścieków na grunty sąsiednie, jeśli takie działanie spowoduje szkodę.

- **Nakaz usunięcia przeszkód:**

Obowiązek usunięcia przeszkód i zmian w odpływie wody, które spowodowały szkody dla sąsiednich gruntów.

Artykuł 144 Kodeksu Cywilnego:

- **Zakaz nadmiernych emisyj:**
  Właściciel nieruchomości nie może wykonywać żadnych działań, które naruszają prawa sąsiadów i przekraczają zwykłe korzystanie z nieruchomości.
- **Ochrona przed niekorzystnymi wpływami:**
  Przepis ten chroni sąsiadów przed niekorzystnym oddziaływaniem, w tym również przed działaniami związanymi z wodą, np. zalewaniem, zmianą spływu wód, czy innymi niekorzystnymi zmianami w stosunkach wodnych.
- **Szkody materialne i niematerialne:**
  Naruszenie art. 144 k.c. może skutkować odpowiedzialnością cywilną, w tym roszczynami o naprawienie szkody materialnej, a także o zadośćuczynienie za krzywdę.

Ponadto wybudowana z wadami ww droga została współfinansowana ze środków Unii Europejskiej tj.:" Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestuje w obszary wiejskie" mając na celu poprawienie warunków życia mieszkańców, a ***nie ich pogorszenie*** poprzez wyłączne wspieranie lokalnych przedsiębiorców tj. właścicieli wyciągów narciarskich z zapleczem, restauracjami i hotelami. Fundusze unijne są funduszami publicznymi, a nie funduszami prywatnych przedsiębiorstw. Dlaczego więc wydawane są te środki wyłącznie na sfinansowanie inwestycji dla tych przedsiębiorstw w postaci budowy drogi, czy też oczyszczalni ścieków ze szkodą dla pozostałych mieszkańców?

Reasumując:

W związku z powyższym żądam w terminie 21 o podjęcie zdecydowanych decyzji do naprawienia szkody lub wypłacenia odszkodowania za poniesione szkody oraz podjęcia działań zapobiegawczych wyrządzania szkód. Moje żądanie jest całkowicie uzasadnione.

Jednocześnie informuję, że po upływie ww terminu naprawienia szkody roszczeń będę dochodził na drodze sądowej.
Wezwanie jest przedsądowym ostatecznym wezwaniem.

Z poważaniem

---------- Forwarded me
Od:
Date: sob., 24 maj 2025 o 13:04
Subject: Ostateczne przedsądowe wezwanie
To: <sekretariat@gmina.nowaruda.pl>

Dzień dobry,

niniejszym w załączeniu przesyłam ostateczne przedsądowe wezwanie oraz skan strony trzeciej wezwania z własnoręcznym podpisem i zdjęcia drogi gminnej, z ktorej odprowadzana jest woda opadowa.

Z poważaniem

—Podpisane wezwanie do Rady Gminy Nowej Rudy.jpg

RADA GMINY NOWA RUDA
Wpłynęło dnia
2025 -07- 21
Załączników .....
podpis Koszyńska

Nowa Ruda, 18.07.2025

Osobiście
WZ. E. Koszyńska

URZĄD GMINY
Nowa Ruda
Wpł. dnia 2025 -07- 21
Ilość załączników .....
podpis .....

0000009704 51

2025-07-21 11950/2025
Paraniak Maria

Rada Gminy Nowej Rudy

ul. Niepodległości 2
57-400 Nowa Ruda

SKARGA

Niniejszym wnoszę skargę na Panią Adriannę Mierzejewską Wójt Gminy Nowa Ruda ze względu na bezczynność urzędniczą w sprawie zanieczyszczania środowiska naturalnego, wyrządzania szkód właścicielom posesji we wsi Sokolec, niewłaściwego wykorzystywania funduszy z programów Unii Europejskich i środków własnych Gminy Nowa Ruda przy budowie drogi oraz oczyszczalni ścieków obiektu „Restauracji Pod Sową"

Uzasadnienie:

Po niewielkich opadach deszczu notorycznie zalewana jest między innymi moja posesja tj. działka w Sokolcu. W przeszłości już wielokrotnie informowałem, wzywałem i składałem bezskutecznie skargi na częste zalewanie mojej nieruchomości przez wody opadowe, roztopowe skierowane poprzez wadliwie zaprojektowaną i wykonaną nową drogę oraz bezprawnie przekierowanie naturalnych cieków wodnych.

Wielokrotnie wnosiłem skargi do Gminy Nowa Ruda ze względu na skierowanie ścieków bytowych z szamb oraz posadowionej przy obiekcie „Restauracja Pod Sową" oczyszczalni ścieków do cieku wodnego, który to zanieczyszcza w dalszym przebiegu nieruchomości położone poniżej. Oczyszczalnia ta została posadowiona wbrew przepisom budowlanym (brak odpowiednich warunków geologicznych, usytuowania terenu, na terenie gdzie występują podtopienia i woda gruntowa). Ponadto oczyszczalnia został wybudowana wyłącznie dla obiektu prywatnego gdzie prowadzona jest działalność gospodarcza z wykorzystaniem funduszy unijnych oraz środków własnych Gminy Nowa Ruda. Dodatkowo ścieki wydostające się z oczyszczalni, którą zafundowała Gmina Nowa Ruda "Restauracji Pod Sową" trują nasze działki i środowisko naturalne. Fakt ten potwierdzają protokoły pokontrolne między innymi Wojewódzkiej Ochrony Środowiska.

W 2024 roku została wybudowana, w części przebudowana i wyremontowana wadliwie droga na działkach 198/2 i 198/3 przez którą przelewa się woda opadowa i roztopowa bez prawidłowych odprowadzeń tych wód. Dodatkowo również wody opadowe z jezdni skierowane są niezgodnie z przepisami budowlanymi ze szkodą dla właścicieli działek usytuowanych poniżej tej drogi. Wbrew przepisom Prawa Wodnego zostały zmienione naturalne cieki wodne bez uzgodnień i ze szkodą dla działek sąsiednich.

Podstawa prawna w związku ze składanymi skargami:

Dz.U.2022.0.1518 - Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych

§ 83. Rozporządzenie Ministra Infrastruktury w sprawie przepisów techniczno-budowlanych

1. Wody opadowe lub roztopowe z pasa drogowego albo dopływające do pasa drogowego po powierzchni terenu zagospodarowuje się za pomocą urządzeń do odwodnienia powierzchniowego. **Nie zmienia się kierunku lub natężenia odpływu wód opadowych lub roztopowych z pasa drogowego ze szkodą dla gruntów sąsiednich ani nie odprowadza się tych wód na grunty sąsiednie**

4. Urządzenia do odwodnienia powierzchniowego projektuje się w rozmiarach, które uwzględniają natężenie deszczu miarodajnego, a urządzenia do retencjonowania wody przed jej odprowadzeniem projektuje się w taki sposób, aby miały pojemność umożliwiającą przyjęcie wody gromadzonej w czasie deszczu miarodajnego lub deszczu o innym natężeniu, jeżeli będzie on bardziej niekorzystny z uwagi na napełnienie tego urządzenia.

Artykuł 234 Prawa Wodnego i artykuł 144 Kodeksu Cywilnego (k.c.) regulują kwestie związane z ochroną stosunków sąsiedzkich, ale w odmiennych kontekstach. Art. 234 Prawa Wodnego dotyczy zakazu zmiany stanu wody i odprowadzania wody na gruncie ze szkodą dla gruntów sąsiednich, podczas gdy art. 144 k.c. reguluje ogólny zakaz nadmiernych emisyj, które szkodzą sąsiadom, włączając w to i sprawy związane z wodą.

Artykuł 234 Prawa Wodnego:

- **Zakaz zmiany stanu wody:**

Właściciel gruntu nie może zmieniać kierunku i natężenia odpływu wód opadowych lub roztopowych, ani kierunku odpływu wód ze źródeł, jeśli takie zmiany spowodują szkodę dla sąsiednich gruntów.

- **Zakaz odprowadzania wody i ścieków:**

Właściciel nie może odprowadzać wód i wprowadzania ścieków na grunty sąsiednie, jeśli takie działanie spowoduje szkodę. ***Właścicielem oczyszczalni ścieków zafundowanej „Restauracji Pod Sową" przez lat pięć jest Gmina Nowe Ruda, dlatego to Gmina ponosi odpowiedzialność za odprowadzanie ścieków na działki sąsiednie.***

- **Nakaz usunięcia przeszkód:**

Obowiązek usunięcia przeszkód i zmian w odpływie wody, które spowodowały szkody dla sąsiednich gruntów.

Artykuł 144 Kodeksu Cywilnego:

- **Zakaz nadmiernych emisyj:**

Właściciel nieruchomości nie może wykonywać żadnych działań, które naruszają prawa sąsiadów i przekraczają zwykłe korzystanie z nieruchomości.

- **Ochrona przed niekorzystnymi wpływami:**

Przepis ten chroni sąsiadów przed niekorzystnym oddziaływaniem, w tym również przed działaniami związanymi z wodą, np. zalewaniem, zmianą spływu wód, czy innymi niekorzystnymi zmianami w stosunkach wodnych.

- **Szkody materialne i niematerialne:**

Naruszenie art. 144 k.c. może skutkować odpowiedzialnością cywilną, w tym roszczeniami o naprawienie szkody materialnej, a także o zadośćuczynienie za krzywdę.

Ponadto wybudowana z wadami ww droga została współfinansowana ze środków Unii Europejskiej tj.:" Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestuje w obszary wiejskie" mając na celu poprawienie warunków życia mieszkańców, a ***nie ich pogorszenie*** poprzez wyłączne wspieranie lokalnych przedsiębiorców tj. właścicieli wyciągów narciarskich z zapleczem, restauracjami i hotelami. Fundusze unijne są funduszami publicznymi, a nie funduszami prywatnych przedsiębiorstw. Dlaczego więc wydawane są te środki wyłącznie na sfinansowanie inwestycji dla tych przedsiębiorstw w postaci budowy drogi, czy też oczyszczalni ścieków ze szkodą dla pozostałych mieszkańców? Czy wspólne środki są wyłącznie przeznaczone dla wspierania biznesu tam usytuowanego? Dlaczego brak jest środków finansowych dla mieszkańców wsi Sokolec np. na przydomowe oczyszczalnie ścieków, a za to są obficie finansowane spółki i przedsiębiorstwa prowadzące działalność gospodarczą?

Skargę uważam za zasadną i wręcz za konieczną.

Wnoszę o udostępnienie Wysokiej Radzie protokołów pokontrolnych WOŚ.

Z poważaniem

RADA GMINY NOWA RUDA
ul. Niepodległości 2, 57-400 Nowa Ruda
tel. +48 74 872 09 00, sekretariat@gmina.nowaruda.pl

OSOZK.1510.1.2025

Nowa Ruda, 22 lipca 2025 r.

URZĄD GMINY
Nowa Ruda
Wpł. dnia 2025 -07- 23
ilość załączników .....
podpis .....

Szanowana Pani
Adrianna Mierzejewska
Wójt Gminy Nowa Ruda

Informuję, że w dniu 21 lipca 2025 r. wpłynęła do Rady Gminy Nowa Ruda skarga na działalność Wójta Gminy Nowa Ruda dotycząca bezczynności urzędniczej w sprawie zanieczyszczania środowiska naturalnego, wyrządzania szkód właścicielom posesji we wsi Sokolec, niewłaściwego wykorzystywania funduszy z programów Unii Europejskich i środków własnych Gminy Nowa Ruda przy budowie drogi oraz oczyszczalni ścieków obiektu „Restauracji Pod Sową", wniesiona przez

W związku z powyższym proszę o ustosunkowanie się do zawartych w skardze zarzutów, której kopia stanowi załącznik do niniejszego pisma.

Jednocześnie informuję, że skarga została przekazane Radzie Gminy Nowa Ruda, celem dalszego procedowania, a udzielone wyjaśnienia będą podstawą do rozpatrzenia skargi przez Komisję Skarg Wniosków i Petycji, a następnie do jej ostatecznego rozstrzygnięcia przez Radę Gminy. Nadmieniam, iż zgodnie z treścią art. 237 §1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ właściwy do załatwienia skargi powinien ją załatwić bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca. Mając na uwadze wyznaczony przez KPA termin do rozpatrzenia skargi przez Radę Gminy Nowa Ruda proszę o niezwłoczne ustosunkowanie się do treści załączonego pisma.

Z poważaniem

Przewodnicząca Rady
Bożena Sołek - Muzyka

Otrzymują:

1. Wójt Gminy Nowa Ruda

2. a/a

Załączniki:

1. Kopia skargi – pismo z dnia 18 lipca 2025 r.

Sporządziła: Elżbieta Koszyńska, insp. ds. obronnych, ochrony ludności i obrony cywilnej,

e-mail: e.koszynska@gmina.nowaruda.pl, tel. 74 872 09 06

WÓJT GMINY NOWA RUDA
ul. Niepodległości 2, 57-400 Nowa Ruda
tel. +48 74 872 0900, sekretariat@gmina.nowaruda.pl

REFERAT INFRASTRUKTURY TECHNICZNEJ I OCHRONY ŚRODOWISKA

Numer pisma: ITOŚ.1510.1.2025.AG

RADA GMINY NOWA RUDA
Wpłynęło dnia
2025 -08- 14
Załączników .....
podpis .....

Data: 13 sierpnia 2025 r.

Pani Bożena Sołek-Muzyka
Przewodnicząca Rady Gminy Nowa Ruda

W odpowiedzi na wniesioną przez skargę z dnia 18.07.2025 r. (data wpływu do tut. urzędu: 23.07.2025 r.), dotyczącą działań Wójta Gminy Nowa Ruda, obejmującą zarzuty dotyczące rzekomej bezczynności pracowników urzędu, wyrządzania szkód właścicielom posesji, niewłaściwego wykorzystania środków publicznych oraz nieprawidłowości przy realizacji inwestycji infrastrukturalnych, poniżej odnoszę się do zarzutów.

Dokonując analizy podjętych czynności przez pracowników Urzędu Gminy Nowa Ruda, stwierdzam, że na przestrzeni ostatnich lat zagadnienie gospodarowania wodami opadowymi oraz potencjalnego zanieczyszczenia środowiska w m. Sokolec zostało szczegółowo przeanalizowane, a wszelkie związane z tym pisma nie pozostały bez odpowiedzi.

W październiku 2021 r. została wystosowana odpowiedź na skargi dotyczące zalewania jego posesji wodami opadowymi oraz zanieczyszczania środowiska przez właścicieli i użyczających nieruchomości ponad jego działką, podkreślająca zaangażowanie pracowników oraz podjęte działania. W ówczesnym czasie przeprowadzono oględziny terenu (w obecności wnioskodawcy), wezwano podmioty do sprawdzenia szczelności zbiorników i do ewentualnego zaprzestania nieprawidłowego odprowadzania nieczystości ciekłych. Dodatkowo przeprowadzono remont drogi szutrowej (dz. nr 198/3 i 198/2), profilując spadek jezdni w kierunku rowu oraz wyremontowano przepust pod drogą (dz. nr 198/3), który kieruje wody opadowe z drogi dz. nr 100/17 na naturalną zlewnię w obszarze dz. nr 128/6, zapewniając mniejszy spływ wód w kierunku nieruchomości

Od tego czasu m.in. przeprowadzono przebudowę ww. drogi gminnej (dz. nr 198/2 i 198/3),

uwzględniającą w szczególności wykonanie nawierzchnia asfaltowej oraz przeprowadzono budowę przydomowych oczyszczalni ścieków w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 (PROW), z którego skorzystało już ok 70 mieszkańców Gminy, w tym 4 mieszkańców m. Sokolec oraz właściciel przywołanej w skardze *Karczmy Pod Sową*. Dodatkowo zgodnie z przepisami określającymi warunki przyznania pomocy w ramach poddziałania „Wsparcie inwestycji związanych z tworzeniem, ulepszaniem lub rozbudową wszystkich rodzajów małej infrastruktury, w tym inwestycji w energię odnawialną i w oszczędzanie energii", objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020, nie ma przeciwskazań do montażu przydomowej oczyszczalni na potrzeby budynku o charakterze usługowym.

Na pisma z września oraz grudnia 2024 r., po ponownych oględzinach terenu, wystosowano odpowiedzi i poinformowano o właściwej ścieżce postępowania w celu uzyskania odpowiedzi w podniesionych kwestiach.

W nawiązaniu do informacji o zalewaniu wodami opadowymi nieruchomości należy zauważyć, że działka z wyżej wspomnianą nieruchomością, znajduje się w naturalnej zlewni wodnej w obszarze górskim. Gmina nie dokonywała ingerencji, które mogłyby zmienić kierunek lub natężenie spływu wód. Odnosząc się do realizacji przebudowy drogi (dz. nr 198/2 oraz 198/3) informuję, że została ona przeprowadzona zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa budowlanego oraz zasadami sztuki inżynierskiej. Został wymieniony przepust pod drogą, oczyszczony rów, a nachylenie jezdni zostało wykonane w jego kierunku.

W nawiązaniu do nielegalnego zrzutu ścieków z *Karczmy Pod Sową*, została przeprowadzona kontrola przez Dolnośląski Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska (data rozpoczęcia kontroli: 21.02.2025 r., data zakończenia kontroli: 30.06.2025 r.). Kontrola obejmowała kilka wizytacji w terenie. Podczas dwóch pierwszych wizyt potwierdzono, że oczyszczalnia pracowała bez widocznych zakłóceń, a w pobliżu nie były wyczuwalne żadne zapachy związane z procesami fermentacyjnymi. Kolejne oględziny pokazały, że najprawdopodobniej ze względu na górski charakter terenu oraz słabo przepuszczalny grunt, studnia chłonna, będąca częścią systemu oczyszczania ścieków, nie spełnia swojej funkcji (rozprowadzenia oczyszczonych ścieków) gdyż wypełnia się wodą gruntową. Dodatkowo podczas kontroli potwierdzono, że częstotliwość

WÓJT GMINY NOWA RUDA
ul. Niepodległości 2, 57-400 Nowa Ruda
tel. +48 74 872 0900, sekretariat@gmina.nowaruda.pl

REFERAT INFRASTRUKTURY TECHNICZNEJ I OCHRONY ŚRODOWISKA

opróżniania z osadów z oczyszczalni jest zgodna z instrukcją użytkowania. Pragnę także podkreślić, że przydomowa oczyszczalnia została zrealizowana w ramach ww. Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 (PROW), z którego korzystają również pozostali mieszkańcy gminy, zgodnie z wcześniej ustalonym harmonogramem oraz kryteriami dostępu. Wydatkowanie środków na ten cel odbyło się zgodnie z obowiązującymi procedurami oraz zasadami równego traktowania mieszkańców.

Jednocześnie zaznaczam, że Rada gminy ma prawo do kontroli wydatkowania środków unijnych w ramach swojej kompetencji nadzoru nad działalnością gminy poprzez działalność komisji rewizyjnej, ale nie jest to jedyny ani główny organ kontrolny w tym zakresie. Najważniejszy nadzór sprawują instytucje unijne i krajowe odpowiedzialne za zarządzanie funduszami europejskim, np. instytucje zarządzające, instytucje pośredniczące czy Europejski Trybunał Obrachunkowy.

Podsumowując, przedstawione w skardze zarzuty zostały szczegółowo przeanalizowane, jednak nie znalazły potwierdzenia w stanie faktycznym ani prawnym. Należy zaznaczyć, że Pan wielokrotnie kierował do Urzędu Gminy pisma i skargi w poruszanych sprawach, na które każdorazowo udzielano rzeczowych odpowiedzi. Działania Wójta Gminy oraz podległych mu służb były prowadzone zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, w sposób racjonalny, przejrzysty i ukierunkowany na rozwój infrastruktury oraz ochronę interesu publicznego.

Z poważaniem

Zastępca Wójta
Anna Zawisiok

Otrzymują:
1. *Adresat*
2. *a/a*

Sporządziła:
Aleksandra Grabowska
Inspektor ds. infrastruktury technicznej
Tel. +48 74 872 09 04, e–mail: a.grabowska@gmina.nowaruda.pl

RADA GMINY NOWA RUDA
ul. Niepodległości 2, 57-400 Nowa Ruda
tel. +48 74 872 0905, sekretariat@gmina.nowaruda.pl

REFERAT ORGANIZACYJNY, SPRAW OBYWATELSKICH I ZARZĄDZANIA KRYZYSOWEGO

Nowa Ruda, dnia 14 sierpnia 2025 roku

OSOZK.1510.1.2025

Sz. P.

ZAWIADOMIENIE

Na podstawie art. 36 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 572 z późn. zm) w związku z prowadzonym postępowaniem w sprawie złożonej przez Pana skargi na działalność Wójta Gminy Nowa Ruda zawiadamiam, że nie jest możliwe jej załatwienie w terminie miesiąca od daty wpływu. Nowy termin załatwienia skargi wyznaczam na dzień 04 września 2025 roku, podczas XVIII sesji Rady Gminy Nowa Ruda.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 18 lipca 2025 r. z datą w wpływu do biura Gminy Nowa Ruda dnia 21 lipca 2025 r., skierowana została skarga na działalność Wójta Gminy Nowa Ruda ze względu na bezczynność urzędniczą w sprawie zanieczyszczenia środowiska naturalnego, wyrządzenia szkód właścicielom posesji we wsi Sokolec oraz niewłaściwego wykorzystywania funduszy z programów UE i środków własnych Gminy Nowa Ruda przy budowie drogi oraz oczyszczalni ścieków obiektu „Restauracji pod Sową". Przewodnicząca Rady Gminy Nowa Ruda w dniu 23 lipca 2025 r., w celu wyjaśnienia sprawy zwróciła się prośbą do Wójta Gminy Nowa Ruda o ustosunkowanie się do zawartych w skardze zarzutów, odpowiedź wpłynęła do Biura Rady Gminy Nowa Ruda w dniu 14 sierpnia 2025 r. Z uwagi na konieczność przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, przygotowania

Sporządziła: Kornelia Łaptuch – Inspektor ds. Rady Gminy
e-mail: k.laptuch@gmina.nowaruda.pl, tel. 74 8720905

Gmina Nowa Ruda

RADA GMINY NOWA RUDA
ul. Niepodległości 2, 57-400 Nowa Ruda
tel. +48 74 872 0905, sekretariat@gmina.nowaruda.pl

REFERAT ORGANIZACYJNY, SPRAW OBYWATELSKICH I ZARZĄDZANIA KRYZYSOWEGO

stosownego projektu uchwały Rady Gminy Nowa Ruda, który będzie stanowić odpowiedź na ww. skargę, a następnie skierowanie go pod obrady Rady Gminy Nowa Ruda i trwającym sezonem urlopowym brak jest możliwości rozpatrzenia skargi w terminie miesiąca od daty jej wpływu. W związku z powyższym niezbędne jest przedłużenie terminu rozpatrzenia przedmiotowej skargi. Uchwała, która zostanie podjęta w tej sprawie zostanie przekazania Panu w terminie 3 dni od dnia jej podjęcia.

Z poważaniem

Przewodnicząca Rady
Bożena Sołek - Muzyka

Pouczenie:

Zgodnie z art. 36 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) przysługuje Panu prawo do wniesienia ponaglenia na niezałatwienie sprawy administracyjnej w terminie na podstawie art. 37 ww. ustawy.

Otrzymują:

1. Adresat
2. Ad acta

Sporządziła: Kornelia Łaptuch – Inspektor ds. Rady Gminy
e-mail: k.laptuch@gmina.nowaruda.pl, tel. 74 8720905

Gmina Nowa Ruda

RADA GMINY NOWA RUDA
ul. Niepodległości 2, 57-400 Nowa Ruda
tel. +48 74 872 0905, sekretariat@gmina.nowaruda.pl

REFERAT ORGANIZACYJNY, SPRAW OBYWATELSKICH I ZARZĄDZANIA KRYZYSOWEGO

Nowa Ruda, dnia 28 sierpnia 2025 roku

OSOZK.1510.1.2025

SZ.P.

Na podstawie §71 ust. 5 Uchwały nr 388/LIII/18 Rady Gminy Nowa Ruda z dnia 27 września 2018 roku w sprawie Statutu Gminy Nowa Ruda zawiadamiam, że dnia 04 września 2025 roku, o godz. 10.00 w sali narad Urzędu Gminy Nowa Ruda, przy ul. Niepodległości 2 w Nowej Rudzie rozpocznie się XVIII sesja Rady Gminy Nowa Ruda, podczas której pod głosowanie poddany zostanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia złożonej przez Pana skargi.

Z poważaniem

Przewodnicząca Rady
Bożena Sołek - Muzyka

Otrzymują:

1. Adresat
2. Ad acta

Sporządziła: Kornelia Łaptuch – Inspektor ds. Rady Gminy
e-mail: k.laptuch@gmina.nowaruda.pl, tel. 74 8720905

Gmina Nowa Ruda

RADA GMINY NOWA RUDA
ul. Niepodległości 2, 57-400 Nowa Ruda
tel. +48 74 872 0905, sekretariat@gmina.nowaruda.pl

REFERAT ORGANIZACYJNY, SPRAW OBYWATELSKICH I ZARZĄDZANIA KRYZYSOWEGO

Nowa Ruda, dnia 04 września 2025 roku

OSOZK.1510.1.2025

SZ.P.

Na podstawie §71 ust. 6 Uchwały nr 388/LIII/18 Rady Gminy Nowa Ruda z dnia 27 września 2018 roku w sprawie Statutu Gminy Nowa Ruda w załączeniu przekazuję Uchwałę nr 128/XVIII/25 Rady Gminy Nowa Ruda z dnia 04 września 2025 roku w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Nowa Ruda wraz z uzasadnieniem – złożona przez Pana skarga została uznana za bezzasadną.

Z poważaniem

Przewodnicząca Rady
Bożena Sołek - Muzyka

Otrzymują:

1. Adresat
2. Ad acta

Sporządziła: Kornelia Łaptuch – Inspektor ds. Rady Gminy
e-mail: k.laptuch@gmina.nowaruda.pl, tel. 74 8720905

RADCA PRAWNY

Gmina Nowa Ruda

UCHWAŁA NR 128/XVIII/25
RADY GMINY NOWA RUDA

z dnia 4 września 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Nowa Ruda

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 w zw. z art 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1153) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 z późn. zm.) oraz § 66 ust. 1 pkt 1 Uchwały Nr 388/LIII/18 rady Gminy Nowa Ruda z dnia 27 września 2018 r. w sprawie Statutu Gminy Nowa Ruda (t.j. Dz. U. Woj. Doln. z dn. 25 kwietnia 2025 r. poz. 2193), **Rada Gminy uchwala, co następuje:**

§ 1. Po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 28 sierpnia 2025 r., Rada Gminy Nowa Ruda uznaje skargę (pismo nr OSOZK.1510.1.2025) z dnia 18 lipca 2025 roku na działalność Wójta Gminy Nowa Ruda w przedmiocie cyt. „bezczynności urzędniczej w sprawie zanieczyszczania środowiska naturalnego, wyrządzenia szkód właścicielom posesji we wsi Sokolec, niewłaściwego wykorzystania funduszy z programów Unii Europejskiej i środków własnych Gminy Nowa Ruda przy budowie drogi oraz oczyszczalni ścieków obiektu Restauracji Pod Sową", za bezzasadną z przyczyn przedstawionych w uzasadnieniu niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Nowa Ruda do powiadomienia wnoszącego skargę o sposobie jej załatwienia.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczacą Rady

Bożena Sołek-Muzyka

Uzasadnienie

W dniu 21 lipca 2025 r. do biura Rady Gminy Nowa Ruda wpłynęła skarga na działalność Wójta Gminy Nowa Ruda dotycząca cyt. „bezczynności urzędniczej w sprawie zanieczyszczania środowiska naturalnego, wyrządzenia szkód właścicielom posesji we wsi Sokolec, niewłaściwego wykorzystania funduszy z programów Unii Europejskiej i środków własnych Gminy Nowa Ruda przy budowie drogi oraz oczyszczalni ścieków obiektu Restauracji Pod Sową".

W dniu 28 sierpnia 2025 r. odbyło się posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Nowa Ruda, której przedmiotem było rozpoznanie w/w skargi. Komisja obradując w 5 osobowym składzie zapoznała się treścią skargi, wyjaśnieniami złożonymi przez Wójta Gminy Nowa Ruda i w toku postępowania wyjaśniającego ustaliła, co następuje:

1.Podstawowa kompetencja Wójta Gminy Nowa Ruda w zakresie kontroli pozbywania się nieczystości ciekłych została określona w art. 6 ust. 5a ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, który stanowi, że Wójt kontroluje:

a.**posiadanie umów**, o których mowa w ust. 1 ww. przepisu ustawy (tj. umów dotyczących korzystania z usług opróżniania zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych),

b.**zgodność postanowień umów**, o których mowa w ust. 1 pkt 2 ww. przepisu, z wymaganiami określonymi w regulaminie utrzymania czystości i porządku w gminie oraz ze sposobem określonym w przepisach wydanych na podstawie art. 4a ust. 1 (rozporządzenie ministra właściwego ds. klimatu),

c.**dowody uiszczania opłat za usługi** opróżniania zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych, lub inny sposób udokumentowania wykonania obowiązków, dotyczących pozbywania się nieczystości ciekłych.

Wójt Gminy Nowa Ruda nie pozostaje w bezczynności, albowiem wykonuje swoje obowiązki nałożone ww. ustawą, w tym m.in. przeprowadził kontrolę w Karczmie Pod Sową w dniu 31.03.2025 r. W trakcie kontroli obecny był również przedstawiciel WIOŚ we Wrocławiu oraz wykonawca oczyszczalni, który wyjaśnił sposób działania oczyszczalni i jej parametry techniczne, a menager obiektu przekazał dokumentację potwierdzającą regularny wywóz nieczystości ciekłych (umowę i faktury). Nie stwierdzono żadnych oznak nieszczelności wokół oczyszczalni – teren wokół był suchy, bez widocznych zastoisk wody czy wycieków. Kontrolujący nie zauważyli również, żeby doszło do zanieczyszczenia środowiska naturalnego ani zagrożenia dla gruntów sąsiednich. W wyniku kontroli stwierdzono, że funkcjonowanie oczyszczalni odbywa się zgodnie z założeniami technologicznymi, a jej stan techniczny nie budzi zastrzeżeń.

2.Dokonując analizy podjętych czynności przez pracowników Urzędu Gminy Nowa Ruda stwierdza się, że na przestrzeni ostatnich lat zagadnienie gospodarowania wodami opadowymi oraz potencjalnego zanieczyszczenia środowiska w Sokolcu zostało szczegółowo przeanalizowane, a wszelkie związane z tym pisma nie zostały bez odpowiedzi.

3.W październiku 2021 r. została wystosowana odpowiedź na wcześniejsze skargi wnoszone przez Skarżącego, dot. zalewania jego posesji wodami opadowymi oraz zanieczyszczenia środowiska przez właścicieli i użyczających nieruchomości ponad jego działką, podkreślająca zaangażowanie pracowników oraz podjęte działania. W ówczesnym czasie przeprowadzono oględziny (w obecności Skarżącego), wezwano podmioty do sprawdzenia szczelności zbiorników i do ewentualnego, nieprawidłowego odprowadzania nieczystości ciekłych.

4.Na pisma składane przez Skarżącego we wrześniu oraz grudniu 2024 r., po ponownych oględzinach terenu, wystosowano odpowiedzi i poinformowano o właściwej ścieżce postępowania w celu uzyskania odpowiedzi w podniesionych kwestiach.

Skarżący został poinformowany, że rozstrzygnięcie niektórych przywołanych przez niego tematów leży w kompetencji innych organów. Został ponadto poinformowany, że droga gminna (dz. 198/2, 198/3) została wykonana zgodnie z przepisami i sztuką budowlaną oraz że Gmina prowadzi kontrolę zbiorników bezodpływowych i wieś Sokolec jest uwzględniona w harmonogramie kontroli.

5.W odniesieniu do informacji o zalewaniu wodami opadowymi nieruchomości Skarżącego, należy zauważyć, że działka, na której zlokalizowana jest nieruchomość znajduje się w naturalnej zlewni wodnej w obszarze górskim. Gmina nie dokonywała ingerencji, które mogłyby zmienić kierunek lub natężenie spływu wód.

6.Odnosząc się do zarzutu wyłącznego wspierania lokalnych przedsiębiorców oraz braku środków finansowych dla mieszkańców wsi Sokolec na budowę przydomowych oczyszczalni ścieków, z wybudowania przydomowych oczyszczalni w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 (PROW), skorzystało 4 mieszkańców Sokolca, w tym właściciel przywołanej w skardze restauracji. Z programu korzystali również pozostali mieszkańcy gminy, zgodnie z wcześniej ustalonym harmonogramem oraz kryteriami dostępu. Wydawanie środków na ten cel odbyło się zgodnie z obowiązującymi procedurami i zasadami równego traktowania mieszkańców. Zgodnie z przepisami określającymi warunki przyznania pomocy w ramach poddziałania „Wsparcie inwestycji związanych z tworzeniem, ulepszaniem lub rozbudową wszystkich rodzajów małej infrastruktury, w tym inwestycji w energię odnawialną i w oszczędzanie energii", objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020, nie ma przeciwskazań do montażu przydomowej oczyszczalni na potrzeby budynku o charakterze usługowym.

Nie znajduje również potwierdzenia argument, że oczyszczalnia została posadowiona wbrew przepisom budowlanym. Na budowę oczyszczalni zostało wydane pozwolenie na budowę, uzyskano pozwolenie wodno-prawne, Gmina spełniła wszelkie wymogi formalno-prawne do budowy oczyszczalni.

7.Zgodnie z § 6 ust. 3 umowy ITOŚ.7011.7.2021 z 7 października 2021 r., której przedmiotem jest określenie praw i obowiązków stron w zakresie zaprojektowania, wykonania i eksploatacji przydomowej oczyszczalni ścieków dla nieruchomości położonej w Sokolcu w ramach projektu „Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków w Gminie Nowa Ruda" *Gmina po wybudowaniu przydomowej oczyszczalni ścieków przekaże ją Mieszkańcowi do eksploatacji, a Mieszkaniec zobowiązuje się do jej prawidłowej eksploatacji, pokrywania kosztów jej eksploatacji, utrzymania, bieżącej konserwacji oraz napraw pozagwarancyjnych.* Zgodnie z § 4 ust. 1 ww. umowy przydomowa oczyszczalnia ścieków po upływie 5 lat od dnia dokonania płatności końcowej przechodzi na własność mieszkańca.

Wójt Gminy nie pozostaje więc w bezczynności, ponieważ po wybudowaniu oczyszczalni prawidłowa jej eksploatacja oraz konserwacja leży w gestii właściciela budynku, do którego doprowadzono przydomową oczyszczalnię ścieków.

8.Argument dotyczący wadliwego zaprojektowania i wykonania nowej drogi oraz bezprawnego przekierowania naturalnych cieków wodnych jest chybiony, gdyż zadanie polegało na przebudowie drogi, w ramach której wykonana została nawierzchnia asfaltowa, a nie budowie nowej drogi. Przy przebudowie drogi szutrowej (dz. nr 198/3 i 198/2), oczyszczono rów, wyprofilowano spadek jezdni w kierunku rowu oraz wyremontowano przepust pod drogą (dz. nr 198/3), który kieruje wody opadowe z drogi dz. nr 100/17 na naturalną zlewnię w obszarze dz. nr 128/6, zapewniając mniejszy spływ wód w kierunku nieruchomości Skarżącego. Przebudowa została przeprowadzona zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa budowlanego i zasadami sztuki inżynierskiej. Ubiegłoroczna powódź i nawalne deszcze pokazały możliwość wprowadzenia dodatkowych rozwiązań umożliwiających spływ wody z wyciągów, a Gmina Nowa Ruda poczyni niezbędne kroki w kierunku podjęcia niezbędnych czynności przez ich właścicieli.

9.Nawiązując do nielegalnego zrzutu ścieków z Karczmy Pod Sową – została tam przeprowadzona kontrola przez Dolnośląski Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska (data rozpoczęcia kontroli: 21.02.2025, a data jej zakończenia: 30.06.2025 r.). Protokół pokontrolny WIOŚ nie potwierdza w pkt 2 ("Naruszenia") oraz w pkt 3 ("Popełnione wykroczenia i zastosowane sankcje") faktu zatruwania działek i środowiska naturalnego. Kontrola obejmowała kilka wizytacji w terenie, gdzie podczas dwóch z nich potwierdzono, że oczyszczalnia pracowała bez widocznych zakłóceń, a w pobliżu nie były wyczuwalne zapachy związane z procesami fermentacyjnymi. Kolejne oględziny pokazały, że najprawdopodobniej ze względu na górski charakter terenu oraz słabo przepuszczalny grunt studnia chłonna, będąca częścią systemu oczyszczania ścieków, nie spełniała swojej funkcji (rozprowadzania oczyszczonych ścieków) gdyż wypełniała się wodą gruntową. Dodatkowo potwierdzono, że częstotliwość opróżniania osadów z oczyszczalni jest zgodna z instrukcją użytkowania. Gmina zobowiązuje się jednak do przeprowadzenia częstszych kontroli (monitoringu) prawidłowej eksploatacji wybudowanych przydomowych oczyszczalni ścieków, w tym oczyszczalni, o której mowa w skardze.

10.Rada kontroluje działalność Wójta, jednostek organizacyjnych gminy oraz jednostek pomocniczych gminy poprzez powołaną w tym celu Komisję Rewizyjną. Mimo że rada gminy pełni funkcję kontrolną wobec wójta, nie posiada uprawnień do wzywania go do określonego zachowania, tym bardziej więc do karania go za zaniechanie lub podjęcie określonych działań. Nadzór nad wydatkowaniem środków unijnych sprawują instytucje unijne i krajowe odpowiedzialne za zarządzanie funduszami europejskimi np. instytucje zarządzające, pośredniczące czy Europejski Trybunał Obrachunkowy. W odniesieniu do projektów dotyczących budowy przydomowych oczyszczalni ścieków, każdorazowo do wniosku o płatność dołączany jest komplet dokumentów dotyczących zgód administracyjnych, mapy oraz dokumentacja budowlana przekazywana przez wykonawcę dla poszczególnych oczyszczalni. Wszystkie wnioski o płatność składane przez Gminę Nowa Ruda zostały dotąd ocenione pozytywnie i nigdy nie kwestionowano wykonanych prac, również podczas kontroli na miejscu. Wszystkie wnioski o płatność złożone przez Gminę Nowa Ruda w ramach Etapu I oraz Etapu II Budowy przydomowych oczyszczalni ścieków zostały pozytywnie ocenione oraz rozliczone przez Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego. W toku przeprowadzonych kontroli na miejscu, realizowanych przed przekazaniem środków finansowych, nie stwierdzono uchybień ani nieprawidłowości związanych z realizacją inwestycji.

11.Skarżący wielokrotnie kierował do Urzędu Gminy Nowa Ruda pisma i skargi w poruszanych sprawach, na które każdorazowo otrzymywał odpowiedź. Działania Wójta Gminy oraz podległych mu służb były prowadzone zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, w sposób racjonalny, przejrzysty i ukierunkowany na rozwój infrastruktury oraz ochronę interesu publicznego. Należy nadmienić, że Skarżący - mimo stawianych Wójtowi zarzutów i swojego niezadowolenia w przedmiotowej sprawie - sam nie zainicjował nigdy postępowania administracyjnego o naruszenie stosunków wodnych.

Podsumowując, przedstawione w skardze zarzuty zostały szczegółowo przeanalizowane, jednak nie znalazły potwierdzenia w stanie prawnym i faktycznym.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 28 sierpnia 2025 r. obradując w 5 osobowym składzie - stanowiącym quorum niezbędne dla prawomocności podejmowanych wniosków i wydawanych opinii, po analizie przedłożonej skargi uznaje ją za bezzasadną w związku z ww. stanem prawnym i faktycznym – 5 głosami „za ", przy braku głosów "wstrzymuję się" i braku głosów przeciw

W tym stanie faktycznym i prawnym uznać należy, że zarzuty zawarte w skardze są bezzasadne.

Przewodniczaca Rady

Bożena Sołek-Muzyka

Pouczenie:

Na podstawie art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego informuję, że w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.