

**UCHWAŁA NR 128/XVIII/25
RADY GMINY NOWA RUDA**

z dnia 4 września 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Nowa Ruda

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 w zw. z art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1153) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 z późn. zm.) oraz § 66 ust. 1 pkt 1 Uchwały Nr 388/LIII/18 rady Gminy Nowa Ruda z dnia 27 września 2018 r. w sprawie Statutu Gminy Nowa Ruda (t.j. Dz. U. Woj. Doln. z dn. 25 kwietnia 2025 r. poz. 2193), **Rada Gminy uchwala, co następuje:**

§ 1. Po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 28 sierpnia 2025 r., Rada Gminy Nowa Ruda uznaje skargę (pismo nr OSOZK.1510.1.2025) z dnia 18 lipca 2025 roku na działalność Wójta Gminy Nowa Ruda w przedmiocie cyt. „bezczynności urzędniczej w sprawie zanieczyszczenia środowiska naturalnego, wyrządzenia szkód właścicielom posesji we wsi Sokolec, niewłaściwego wykorzystania funduszy z programów Unii Europejskiej i środków własnych Gminy Nowa Ruda przy budowie drogi oraz oczyszczalni ścieków obiektu Restauracji Pod Sową”, za bezzasadną z przyczyn przedstawionych w uzasadnieniu niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Nowa Ruda do powiadomienia wnoszącego skargę o sposobie jej załatwienia.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady

Bożena Solek-Muzyka

Uzasadnienie

W dniu 21 lipca 2025 r. do biura Rady Gminy Nowa Ruda wpłynęła skarga na działalność Wójta Gminy Nowa Ruda dotycząca cyt. „bezczynności urzędniczej w sprawie zanieczyszczania środowiska naturalnego, wyrządzenia szkód właścicielom posesji we wsi Sokolec, niewłaściwego wykorzystania funduszy z programów Unii Europejskiej i środków własnych Gminy Nowa Ruda przy budowie drogi oraz oczyszczalni ścieków obiektu Restauracji Pod Sową”.

W dniu 28 sierpnia 2025 r. odbyło się posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Nowa Ruda, której przedmiotem było rozpoznanie w/w skargi. Komisja obradując w 5 osobowym składzie zapoznała się treścią skargi, wyjaśnieniami złożonymi przez Wójta Gminy Nowa Ruda i w toku postępowania wyjaśniającego ustaliła, co następuje:

1. Podstawowa kompetencja Wójta Gminy Nowa Ruda w zakresie kontroli pozbywania się nieczystości ciekłych została określona w art. 6 ust. 5a ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, który stanowi, że Wójt kontroluje:

a. **posiadanie umów**, o których mowa w ust. 1 ww. przepisu ustawy (tj. umów dotyczących korzystania z usług opróżniania zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych),

b. **zgodność postanowień umów**, o których mowa w ust. 1 pkt 2 ww. przepisu, z wymaganiami określonymi w regulaminie utrzymania czystości i porządku w gminie oraz ze sposobem określonym w przepisach wydanych na podstawie art. 4a ust. 1 (rozporządzenie ministra właściwego ds. klimatu),

c. **dowody uiszczania opłat za usługi** opróżniania zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych, lub inny sposób udokumentowania wykonania obowiązków, dotyczących pozbywania się nieczystości ciekłych.

Wójt Gminy Nowa Ruda nie pozostaje w beczynności, albowiem wykonuje swoje obowiązki nałożone ww. ustawą, w tym m.in. przeprowadził kontrolę w Karczmie Pod Sową w dniu 31.03.2025 r. W trakcie kontroli obecny był również przedstawiciel WIOŚ we Wrocławiu oraz wykonawca oczyszczalni, który wyjaśnił sposób działania oczyszczalni i jej parametry techniczne, a menager obiektu przekazał dokumentację potwierdzającą regularny wywóz nieczystości ciekłych (umowę i faktury). Nie stwierdzono żadnych oznak nieszczelności wokół oczyszczalni – teren wokół był suchy, bez widocznych zastoisk wody czy wycieków. Kontrolujący nie zauważyli również, żeby doszło do zanieczyszczenia środowiska naturalnego ani zagrożenia dla gruntów sąsiednich. W wyniku kontroli stwierdzono, że funkcjonowanie oczyszczalni odbywa się zgodnie z założeniami technologicznymi, a jej stan techniczny nie budzi zastrzeżeń.

2. Dokonując analizy podjętych czynności przez pracowników Urzędu Gminy Nowa Ruda stwierdza się, że na przestrzeni ostatnich lat zagadnienie gospodarowania wodami opadowymi oraz potencjalnego zanieczyszczenia środowiska w Sokolcu zostało szczegółowo przeanalizowane, a wszelkie związane z tym pisma nie zostały bez odpowiedzi.

3. W październiku 2021 r. została wystosowana odpowiedź na wcześniejsze skargi wnoszone przez Skarżącego, dot. zalewania jego posesji wodami opadowymi oraz zanieczyszczenia środowiska przez właścicieli i użytkowników nieruchomości ponad jego działką, podkreślająca zaangażowanie pracowników oraz podjęte działania. W ówczesnym czasie przeprowadzono oględziny (w obecności Skarżącego), wezwano podmioty do sprawdzenia szczelności zbiorników i do ewentualnego, nieprawidłowego odprowadzania nieczystości ciekłych.

4. Na pisma składane przez Skarżącego we wrześniu oraz grudniu 2024 r., po ponownych oględzinach terenu, wystosowano odpowiedzi i poinformowano o właściwej ścieżce postępowania w celu uzyskania odpowiedzi w podniesionych kwestiach.

Skarżący został poinformowany, że rozstrzygnięcie niektórych przywołanych przez niego tematów leży w kompetencji innych organów. Został ponadto poinformowany, że droga gminna (dz. 198/2, 198/3) została wykonana zgodnie z przepisami i sztuką budowlaną oraz że Gmina prowadzi kontrolę zbiorników bezodpływowych i wieś Sokolec jest uwzględniona w harmonogramie kontroli.

5.W odniesieniu do informacji o zalewaniu wodami opadowymi nieruchomości Skarżącego, należy zauważyć, że działka, na której zlokalizowana jest nieruchomość znajduje się w naturalnej zlewni wodnej w obszarze górskim. Gmina nie dokonywała ingerencji, które mogłyby zmienić kierunek lub natężenie spływu wód.

6.Odnosząc się do zarzutu wyłącznego wspierania lokalnych przedsiębiorców oraz braku środków finansowych dla mieszkańców wsi Sokolec na budowę przydomowych oczyszczalni ścieków, z wybudowania przydomowych oczyszczalni w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 (PROW), skorzystało 4 mieszkańców Sokolca, w tym właściciel przywołanej w skardze restauracji. Z programu korzystali również pozostali mieszkańcy gminy, zgodnie z wcześniej ustalonym harmonogramem oraz kryteriami dostępu. Wydawanie środków na ten cel odbyło się zgodnie z obowiązującymi procedurami i zasadami równego traktowania mieszkańców. Zgodnie z przepisami określającymi warunki przyznania pomocy w ramach poddziałania „Wsparcie inwestycji związanych z tworzeniem, ulepszaniem lub rozbudową wszystkich rodzajów małej infrastruktury, w tym inwestycji w energię odnawialną i w oszczędzanie energii”, objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020, nie ma przeciwskażeń do montażu przydomowej oczyszczalni na potrzeby budynku o charakterze usługowym.

Nie znajduje również potwierdzenia argument, że oczyszczalnia została posadowiona wbrew przepisom budowlanym. Na budowę oczyszczalni zostało wydane pozwolenie na budowę, uzyskano pozwolenie wodnoprawne, Gmina spełniła wszelkie wymogi formalno-prawne do budowy oczyszczalni.

7.Zgodnie z § 6 ust. 3 umowy ITOŚ.7011.7.2021 z 7 października 2021 r., której przedmiotem jest określenie praw i obowiązków stron w zakresie zaprojektowania, wykonania i eksploatacji przydomowej oczyszczalni ścieków dla nieruchomości położonej w Sokolcu w ramach projektu „Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków w Gminie Nowa Ruda” *Gmina po wybudowaniu przydomowej oczyszczalni ścieków przekazuje ją Mieszkańcowi do eksploatacji, a Mieszkaniec zobowiązuje się do jej prawidłowej eksploatacji, pokrywania kosztów jej eksploatacji, utrzymania, bieżącej konserwacji oraz napraw pozagwarancyjnych.* Zgodnie z § 4 ust. 1 ww. umowy przydomowa oczyszczalnia ścieków po upływie 5 lat od dnia dokonania płatności końcowej przechodzi na własność mieszkańca.

Wójt Gminy nie pozostaje więc w bezczynności, ponieważ po wybudowaniu oczyszczalni prawidłowa jej eksploatacja oraz konserwacja leży w gestii właściciela budynku, do którego doprowadzono przydomową oczyszczalnię ścieków.

8.Argument dotyczący wadliwego zaprojektowania i wykonania nowej drogi oraz bezprawnego przekierowania naturalnych cieków wodnych jest chybiony, gdyż zadanie polegało na przebudowie drogi, w ramach której wykonana została nawierzchnia asfaltowa, a nie budowie nowej drogi. Przy przebudowie drogi szutrowej (dz. nr 198/3 i 198/2), oczyszczono rów, wyprofilowano spadek jezdni w kierunku rowu oraz wyremontowano przepust pod drogą (dz. nr 198/3), który kieruje wody opadowe z drogi dz. nr 100/17 na naturalną zlewnię w obszarze dz. nr 128/6, zapewniając mniejszy spływ wód w kierunku nieruchomości Skarżącego. Przebudowa została przeprowadzona zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa budowlanego i zasadami sztuki inżynierskiej. Ubiegłoroczna powódź i nawałne deszcze pokazały możliwość wprowadzenia dodatkowych rozwiązań umożliwiających spływ wody z wyciągów, a Gmina Nowa Ruda poczyni niezbędne kroki w kierunku podjęcia niezbędnych czynności przez ich właścicieli.

9.Nawiązując do nielegalnego zrzutu ścieków z Karczmy Pod Sową – została tam przeprowadzona kontrola przez Dolnośląski Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska (data rozpoczęcia kontroli: 21.02.2025, a data jej zakończenia: 30.06.2025 r.). Protokół pokontrolny WIOŚ nie potwierdza w pkt 2 ("Naruszenia") oraz w pkt 3 ("Popełnione wykroczenia i zastosowane sankcje") faktu zatruwania działek i środowiska naturalnego. Kontrola obejmowała kilka wizytacji w terenie, gdzie podczas dwóch z nich potwierdzono, że oczyszczalnia pracowała bez widocznych zakłóceń, a w pobliżu nie były wyczuwalne zapachy związane z procesami fermentacyjnymi. Kolejne oględziny pokazały, że najprawdopodobniej ze względu na górski charakter terenu oraz słabo przepuszczalny grunt studnia chłonna, będąca częścią systemu oczyszczania ścieków, nie spełniała swojej funkcji (rozprowadzania oczyszczonych ścieków) gdyż wypełniała się wodą gruntową. Dodatkowo potwierdzono, że częstotliwość opróżniania osadów z oczyszczalni jest zgodna z instrukcją użytkowania. Gmina zobowiązuje się jednak do przeprowadzenia częstszych kontroli (monitoringu) prawidłowej eksploatacji wybudowanych przydomowych oczyszczalni ścieków, w tym oczyszczalni, o której mowa w skardze.

10.Rada kontroluje działalność Wójta, jednostek organizacyjnych gminy oraz jednostek pomocniczych gminy poprzez powołaną w tym celu Komisję Rewizyjną. Mimo że rada gminy pełni funkcję kontrolną wobec wójta, nie posiada uprawnień do wzywania go do określonego zachowania, tym bardziej więc do karania go za zaniechanie lub podjęcie określonych działań. Nadzór nad wydatkowaniem środków unijnych sprawują instytucje unijne i krajowe odpowiedzialne za zarządzanie funduszami europejskimi np. instytucje zarządzające, pośredniczące czy Europejski Trybunał Obrachunkowy. W odniesieniu do projektów dotyczących budowy przydomowych oczyszczalni ścieków, każdorazowo do wniosku o płatność dołączany jest komplet dokumentów dotyczących zgód administracyjnych, mapy oraz dokumentacja budowlana przekazywana przez wykonawcę dla poszczególnych oczyszczalni. Wszystkie wnioski o płatność składane przez Gminę Nowa Ruda zostały dotąd ocenione pozytywnie i nigdy nie kwestionowano wykonanych prac, również podczas kontroli na miejscu. Wszystkie wnioski o płatność złożone przez Gminę Nowa Ruda w ramach Etapu I oraz Etapu II Budowy przydomowych oczyszczalni ścieków zostały pozytywnie ocenione oraz rozliczone przez Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego. W toku przeprowadzonych kontroli na miejscu, realizowanych przed przekazaniem środków finansowych, nie stwierdzono uchybień ani nieprawidłowości związanych z realizacją inwestycji.

11.Skarżący wielokrotnie kierował do Urzędu Gminy Nowa Ruda pisma i skargi w poruszanych sprawach, na które każdorazowo otrzymywał odpowiedź. Działania Wójta Gminy oraz podległych mu służb były prowadzone zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, w sposób racjonalny, przejrzysty i ukierunkowany na rozwój infrastruktury oraz ochronę interesu publicznego. Należy nadmienić, że Skarżący - mimo stawianych Wójtowi zarzutów i swojego niezadowolenia w przedmiotowej sprawie - sam nie zainicjował nigdy postępowania administracyjnego o naruszenie stosunków wodnych.

Podsumowując, przedstawione w skardze zarzuty zostały szczegółowo przeanalizowane, jednak nie znalazły potwierdzenia w stanie prawnym i faktycznym.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 28 sierpnia 2025 r. obradując w 5 osobowym składzie - stanowiącym quorum niezbędne dla prawomocności podejmowanych wniosków i wydawanych opinii, po analizie przedłożonej skargi uznaje ją za bezzasadną w związku z ww. stanem prawnym i faktycznym – 5 głosami „za”, przy braku głosów „wstrzymuję się” i braku głosów przeciw

W tym stanie faktycznym i prawnym uznać należy, że zarzuty zawarte w skardze są bezzasadne.

Przewodnicząca Rady

Bożena Solek-Muzyka

Pouczenie:

Na podstawie art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego informuję, że w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.