

**Protokół Nr XXXIII/17
z sesji Rady Gminy Nowa Ruda,
która odbyła się dnia 18 kwietnia 2017 roku
w siedzibie Rady Gminy Nowa Ruda**

Sesji przewodniczył Grzegorz Nierodka - Przewodniczący Rady Gminy Nowa Ruda.

Godzina rozpoczęcia – 12⁰⁵

Godzina zakończenia – 14¹⁵

Ad I. Przewodniczący Rady powitał radnych i przybyłych gości w tym przedstawicieli mediów. Następnie otworzył obrady XXXIII sesji Rady Gminy Nowa Ruda. Oświadczył, że zgodnie z listą obecności - załącznik nr 1 w sesji uczestniczy 14 radnych, co stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał. Nieobecny – **radny Bogdan Tarapacki**.

Lista gości stanowi - załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Ponadto w sesji uczestniczyli:

Adrianna Mierzejewska – Wójt Gminy Nowa Ruda,

Ryszard Czerewaty – Doradca Wójta,

Urszula Brzóska – Skarbnik Gminy Nowa Ruda,

Renata Wolan – Niemczyk - Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej,

Danuta Radzik – Dyl – pracownik Ref. Oświaty i Spraw Społecznych UG Nowa Ruda.

Ad I.1) Przewodniczący Rady przedstawił porządek obrad wg załącznik nr 3, poinformował, że w pkt II. 4) porządku obrad pojawił się błąd pisarski i prosił o poprawienie fragmentu: „...na lata 2017-2010” zmieniając na: „...na lata 2017-2020”, dodał że projekt uchwały zawiera właściwe określenie lat. Następnie zaproponował dokonanie zmiany w porządku obrad, przez dodanie do pkt I. ppkt 3) dyskusja w sprawie korespondencji P. Krzysztofa Szpakowskiego z dnia 20 lutego 2017 r.- załącznik nr 4.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wprowadzenie zmiany w porządku obrad:

obecnych na sali uprawnionych do głosowania 14 radnych, Rada Gminy - 13 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” wyraziła zgodę na wprowadzenie do pkt I. ppkt 3).

Przewodniczący Rady zapytał, czy są inne propozycje zmian w porządku obrad? Nikt nie zabrał głosu.

W głosowaniu:

obecnych na sali uprawnionych do głosowania 14 radnych, Rada Gminy - 13 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” przyjęła do realizacji zmieniony porządek obrad, który przedstawia się następująco:

I. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.

- 1) Ustalenie porządku obrad,
- 2) Przyjęcie protokołu z XXXII sesji w dniu 30 marca roku,
- 3) Dyskusja w sprawie korespondencji P. Krzysztofa Szpakowskiego z dnia 20 lutego 2017 r.

II. Podejmowanie uchwał:

- 1) w sprawie zmian w budżecie Gminy Nowa Ruda na rok 2017,
- 2) w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Nowa Ruda,
- 3) w sprawie udzielenia w roku 2017 dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków położonych na terenie Gminy Nowa Ruda,
- 4) w sprawie Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie w Gminie Nowa Ruda na lata 2017-2020,
- 5) w sprawie trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania,
- 6) w sprawie utworzenia Filii Biblioteki Publicznej Gminy Nowa Ruda - Filia Nr 3 w Świerkach, wchodzącej w skład Centrum Kultury Gminy Nowa Ruda w Ludwikowicach Kłodzkich,
- 7) w sprawie utworzenia filii Biblioteki Publicznej Gminy Nowa Ruda – Filia Nr 5 w Woliborzu, wchodzącej w skład Centrum Kultury Gminy Nowa Ruda w Ludwikowicach Kłodzkich,
- 8) w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Nowa Ruda na 2017 rok,
- 9) zmieniająca uchwałę w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej i stałych komisji Rady Gminy Nowa Ruda, ustalenia zakresów ich działania i składów osobowych w kadencji 2014-2018.

III. Wolne wnioski, zapytania i sprawy różne.

IV. Zamknięcie obrad XXXIII sesji Rady Gminy Nowa Ruda.

Przewodniczący Rady poinformował, że wszyscy radni otrzymali do wiadomości kopie pisma Wojewody Dolnośląskiego, adresowanego do radnego Henryka Srokowskiego i odczytał jego treść – załącznik nr 5.

Ad I. 2) Przewodniczący Rady podkreślił, że protokół został przekazany radnym w odpowiednim czasie, nie wpłynęły do jego treści żadne uwagi. Zapytał, czy są pytania lub zastrzeżenia do protokołu? Uwag nie zgłaszano. W głosowaniu:

obecnych na sali uprawnionych do głosowania 14 radnych, Rada Gminy – 12 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” przyjęła protokół z XXXII sesji w dn. 30 marca 2017 r. Głosu nie oddał – 1 obecny radny.

Ad I. 3) Przewodniczący Rady przypomniał, że kopię pisma otrzymali wszyscy radni, a następnie oddał głos wnioskodawcy - **P. Krzysztofowi Szpakowskiemu - Prezesowi Stowarzyszenia „Riese”**, który powiedział, że kilka minionych lat ukazało, że warto w „Fabryczną” w Ludwikowicach Kł. zainwestować. Udało się uprzętnąć użyczony teren i co najważniejsze zapobiec jego dalszej dewastacji. Podkreślił, że „Muchotąpka” i inne obiekty na Fabrycznej, są miejscem z potencjałem, o których mówi się w mediach. Wciąż pojawiają się ciekawe fakty, a miejsce to ma bardzo duże szanse stać się najpopularniejszym obiektem turystycznym. Przygotowano reportaż z P. Janem Latański - pierwszym świadkiem wydarzeń w Ludwikowicach Kł., pracującym w pobliżu kompleksu Riese. Pojawiło się wielu nowych świadków, nowych informacji, a historycy z całego świata odwiedzają to miejsce. Prezes przypomniał, że Stowarzyszeniu „Riese” użyczono teren w Ludwikowicach Kł. na okres 30 lat, jednak na podstawie użyczenia żaden bank nie chce udzielić kredytu na dalsze działania i rozwój tego historycznego miejsca. Podkreślił, iż na bazie zebranych materiałów zamierza się zbudować repliki „Wunderwaffe”, jednak by móc podjąć się inwestycji - budowy repliki spotka o średnicy 14m - Stowarzyszenie „Riese” musi być właścicielem gruntu, co jest warunkiem uzyskania kredytu, dlatego tego powodu zwrócił się do Rady Gminy Nowa Ruda o rozważenie możliwości przekazania użyczonego terenu - Stowarzyszeniu „Riese”. Następnie przedstawił plany zagospodarowania ruin, i zaprosił Radę Gminy do wizytacji terenu.

Wójt Adrianna Mierzejewska poinformowała, że Pan Szpakowski w sprawie przekazania terenu wystąpił również do Wójta Gminy Nowa Ruda, jednak takiej decyzji nie można podjąć ponieważ katalog możliwości jest zamknięty. Należy wspólnie przyjrzeć się sprawie i spróbować znaleźć rozwiązanie zgodne z obowiązującym prawem.

Przewodniczący Rady poprosił P. Wójta o przygotowanie prawnej analizy dotyczącej możliwości przekazania, czy sprzedaży - użyczonego Stowarzyszeniu „Riese” gruntu w Ludwikowicach Kł., co pozwoli przedyskutować tę kwestię na posiedzeniach komisji.

Radna Teresa Bazała powiedziała, że propozycja rozwoju „Fabrycznej” w Ludwikowicach Kł. przedstawiona przez P. Szpakowskiego jest wielką szansą promocyjną dla Gminy Nowa Ruda.

Radna Hanna Groń zapytała, czy w obecnym stanie prawnym, jest możliwość sprzedaży gruntu za 25% wartości.

Pani Adrianna Mierzejewska odpowiedziała, że co do zasady gmina zbywa nieruchomości w drodze przetargu, a Wójt może obniżyć cenę gruntu do 40% jej wartości.

Przewodniczący Rady podziękował za dyskusję i P. Szpakowskiemu za przybycie. Następnie zaproponował kolejną zmianę porządku obrad wynikającą z obecności P. Marka Gazdy przedstawiciela firmy ENVI, specjalizującej się w obsłudze inwestycji infrastrukturalnych w szeroko rozumianym sektorze ochrony środowiska współfinansowanych głównie ze środków Funduszu Spójności UE. Poinformował, że Firma ENVI przygotowywała wniosek związany z budową kanalizacji w Jugowie. Przewodniczący Rady wskazał, aby do pkt I. dodać ppkt 4) Informacje Firmy ENVI w sprawie wniosku o kanalizację w Jugowie. Innych propozycji nie było. W głosowaniu:

obecnych na sali uprawnionych do głosowania 14 radnych, Rada Gminy - 13 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” wyraziła zgodę na wprowadzenie do pkt I. ppkt 4). Informacje Firmy ENVI w sprawie wniosku o kanalizację w Jugowie.

P. Wójt poinformował, że wniosek na budowę kanalizacji w Jugowie nie został uznany, dlatego zaproszono przedstawiciela firmy „ENVI” do przedstawienia Radzie Gminy wyjaśnień w tej sprawie.

P. Marek Gazda powiedział, że wniosek został odrzucony, natomiast Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko (POLIS), to największy fundusz służący finansowaniu najbardziej strategicznych, kluczowych inwestycji w skali całego kraju, nie tylko regionu. W związku z tym ocena wniosku jest dwu, a nawet trzy etapowa i wniosek gminy został zatrzymany na trzecim etapie oceny. Weryfikacja formalna dowodziła, że wniosek został dobrze przygotowany z kilkoma drobnymi uwagami, które zostały poprawione, a wniosek uzyskał pozytywną ocenę. W drugim etapie oceny merytorycznej I - stopnia sprawdzano, czy cel i opis wniosku odpowiadają kryteriom przyznania dofinansowania. Ocena projektu kwalifikowała go wysoko na liście rankingowej i był w pierwszej połowie z ponad stu innych projektów. W trzecim etapie oceny merytorycznej II

- stopnia poddano analizie dokumenty załączone do wniosku. P. Gazda wyjaśnił, iż projekt nie mógł zostać oceniony pozytywnie pod kątem przygotowania decyzji środowiskowej dlatego, że załączone decyzje zostały wydane (w opinii NFOŚ) z naruszeniem obowiązującego wówczas prawa - ustawy Prawo o ochronie środowiska. W 2007 roku została pierwotnie wydana decyzja polegająca na opiniach SANEPID – u i Starostwa Powiatowego zgodnie z którymi nie było powodów do sporządzania raportów oddziaływania na środowisko i uznano, że inwestycja nie oddziałuje w sposób znaczący na środowisko. Na tej podstawie Wójt umorzył postępowanie oddziaływania na środowisko. Po kilku miesiącach okazała się, że w kwestii zakresu nastąpiły zmiany przebiegu i dodano kilka działek do zakresu inwestycji. Popelniono błąd, ponieważ nie zdecydowano się podtrzymywać faktu, że poprzednia decyzja została umorzona, tylko stwierdzono, że wykorzystując postanowienia Sanepidu i Starostwa Powiatowego o tym, że nie należy sporządzać raportu oddziaływania na środowisko i z użyciem tych dokumentów wydano 14 listopada 2008 r. drugą decyzję środowiskową, w której uzasadnieniu powołano się na postanowienia zarówno Sanepidu, jak i Starostwa Powiatowego - dotyczące poprzedniej procedury, co zostało zakwestionowane przez NFOŚ. W uzasadnieniu Wójt podnosił, iż niewiele się zmieniło, dodano tylko kilka działek i de facto, ciągle dotyczy to budowy kanalizacji, która tak samo będzie oddziaływała na środowisko. Z punktu widzenia formalno – prawnego NFOŚ ma prawo do uznaniowego traktowania projektu, dlatego uznał, że nie można tak postąpić sugerując, że należy ponownie zwrócić się do Starostwa Powiatowego i Sanepidu. KPA wskazuje, że tak należało postąpić, ponieważ dodano kilka działek, choć nie zmienia to oddziaływania na środowisko. NFOŚ przyjął stanowisko, iż wątpliwości są rozstrzygane na niekorzyść beneficjenta i odrzucono wniosek, od czego nie można się odwołać. Nadal istnieje możliwość złożenia wniosku o dofinansowanie budowy kanalizacji, jednak należy powtórzyć postępowanie oddziaływań na środowisko, przeprowadzić całą procedurę i zlecić ponownie wykonanie projektu.

P. Wójt zapytała, czy wszystkie wnioski podlegały tak szczegółowej analizie?

P. Marek Gazda odpowiedział, że na pewno znaczna część wniosków była analizowana w taki sam – szczegółowy sposób. NFOŚ jest kontrolowany przez urzędników UE, dlatego przychylna ocenia projektu i kwalifikacja wniosku z „przymrużeniem oka” była niemożliwa, ponieważ po kilku latach mogłaby pojawić się sytuacja, w której kontrola urzędników unijnych wykazałaby, że nie został spełniony art. 56a ustawy – Prawo o ochronie środowiska i zażądano by zwrotu udzielonej dotacji wraz z odsetkami. Dodał, że nadal jest szansa ponownego ubiegania się o uzyskanie dofinansowania. Trudno było spodziewać się wcześniej, że należy projekt wyrzucić do kosza i przygotować nowy – aktualny. NFOŚ dał jasny sygnał, że tak należy postąpić, mając możliwość powtórzenia procedury środowiskowej i złożenia wniosku w kolejnym naborze.

Radny Henryk Srokowski zapytał, czy nie należało wcześniej te procedury sprawdzić skoro brano pieniądze za wniosek? Zwrócił się do P. Gazdy i powiedział, że „pan na pewno widział, jakie są to przepisy i jeśli jest to 2007 i 2008 roku – 10 lat temu, dla pana jest to wszystko jedno, bo bierze pan pieniądze za wniosek”.

P. Marek Gazda odpowiedział, że nie było w 100% jasne. Mamy do czynienia z prawomocną decyzją pozwolenia na budowę i prawem lokalnym wydanym przez Wójta. Posądzenie przez firmę konsultingową, że organ wydający decyzję – wydał ją niezgodnie z prawem jest uzurpacją, przekroczeniem uprawnień. Wyrzucenie projektu do kosza kosztowałoby gminę 100 tys. zł ponadto nie było podstaw do takiego działania. NFOŚ mógł przyznać rację wnioskodawcy, ponieważ regulamin konkursu daje uznaniową wolę NFOŚ, który w przypadku ewentualnych wątpliwości ma prawo odrzucić wniosek. Wątpliwości w tym przypadku przeważały. Dodał, że dokumenty dotyczące postępowania oddziaływania na środowisko zostały dostarczone firmie kilka tygodni przed terminem złożenia wniosku. Natomiast dokumenty z Sanepidu zostały dostarczone przez gminę dopiero po uwagach NFOŚ, kilka miesięcy po złożeniu wniosku. P. Gazda powiedział, że Firma ENVI nie poczuwa się do winy, choć ktoś może zarzucić, że mogliśmy doradzić, dlatego po negocjacjach złożono Pani Wójt deklarację, że studium wykonalności, które będzie składane ponownie (mimo, że trzeba zmienić tryb realizacji i opis projektu, analizę finansową i okres wydatkowania) Firma ENVI przygotowuje nieodpłatnie; wniosek zostanie przygotowany odpłatnie. P. Gazda podkreślił, że w karierze firmy ENVI wniosek Gminy Nowa Ruda jest jedynym, który został odrzucony przez NFOŚ, dlatego należy tą sprawę doprowadzić do końca, mając dziś dokument Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska ze wskazaniem powodu odrzucenia wniosku.

Radna Teresa Bazała zapytała, jak długo potrwa procedura do złożenia wniosku?

P. Marek Gazda odpowiedział, że potrwa to około 4-5 miesięcy.

Radny Henryk Srokowski powiedział, że zarówno Wójt, jak i rada rozpoczęli swoją pracę 2,5 roku temu i od razu prowadzono rozmowy o kanalizacji w Jugowie. Zapytał, czy nie należało wówczas doprowadzić do tego, żeby wszystkie wnioski składane w Sanepidzie i Starostwie Powiatowym sprawdzić, a nie opierać się na tym, co zrobił poprzedni Wójt – uznając to za dobrze zrobione.

P. Wójt odpowiedziała, że projekt został przygotowany w 2007 roku i zapytała radnego H. Srokowskiego, co było w tym kierunku zrobione do 2014 r.? Dlaczego wcześniej rada nie podjęła decyzji o budowie kanalizacji?

Radny Henryk Srokowski odpowiedział, że nie składano wniosku z różnych względów.

P. Wójt powiedziała, że można było wyrzucić wniosek lub podjąć próbę jego złożenia, więc - złożono wniosek, jednak okazało się, że błąd został popełniony w 2008 roku, dlatego nowy wniosek zostanie złożony ponownie.

Radny Henryk Srokowski przypomniał, że już w 2014 r. mówiono o tym, że wniosek na kanalizację będzie składany, więc może nie trzeba było wyciągać dokumentów z archiwum Sanepidu.

P. Wójt odpowiedziała, że nie było wcześniej ogłaszanych naborów. Wniosek złożono zgodnie z wymogami w momencie ogłoszenia naboru.

P. Marek Gazda powiedział, że we wcześniejszej perspektywie nie było wymogu załączania dokumentów Sanepidu do wniosku, dopiero od stycznia 2016 r. dokumentów tych zaczął wymagać NFOŚ, a wcześniej nie stanowiły one kryterium oceny.

Radny Henryk Srokowski stwierdził, że to nie do końca był błąd Wójta w latach 2007-2008.

P. Marek Gazda odpowiedział, że wcześniej ten błąd nie byłby zauważony, natomiast w związku z tym, że NFOŚ uszczelnił procedurę oceny wniosku i nie dało się tego uniknąć w momencie dostarczenia wymaganych dokumentów. Trzeba stwierdzić jednoznacznie, że błędy powstały w 2007 i 2008 r.

Doradca Wójta – Ryszard Czerewaty podkreślił, że nie było żadnych podstaw do tego, by podejrzewać, iż wykonano coś niezgodnie z prawem, ponieważ była prawomocna decyzja o pozwoleniu na budowę, którą wydaje się na podstawie decyzji środowiskowej. Nikt nie miał podstaw, by podejrzewać, że w 2008 roku naruszono prawo wydając decyzję środowiskową.

P. Marek Gazda powiedział, że Starosta i Wójt popełnili błąd, ponieważ pozwolenie na budowę wydano w 2010 roku i ono bazowało już na nieprawidłowej decyzji.

Radny Henryk Srokowski powiedział, że winić należy decyzje z 2016 roku, ponieważ złożono wniosek i nie sprawdzono, co należało jeszcze zrobić.

P. Marek Gazda powiedział, że NFOŚ stwierdził, że mimo tego, iż Wójt zachował się racjonalnie, to niezgodnie z literą prawa.

Radny Marcin Kalkowski powiedział, że naturalnym jest przyjmowanie pewnej drogi po poprzednim Wójcie. Wystąpiła kumulacja niefortunnnych zdarzeń, przez które dziś trzeba wydać pieniądze, jednak gdyby zrobiono to wcześniej i wycofano projekt przygotowany przez poprzedniego Wójta, zapewne byłoby wiele głosów na temat wyrzucania świetnie przygotowanych dokumentów i pieniędzy. Obecnie wiadome jest, dlaczego należy wydać pieniądze i wykonać nowy projekt korzystając z części dokumentów, po to by przyspieszyć ten proces.

Radna Teresa Bazała zapytała, czy procedura przygotowania nowego wniosku została już uruchomiona?

P. Wójt odpowiedziała, że przed świętami odbyło się spotkanie z przedstawicielami firmy ENVI i trwają przygotowania do ponownego złożenia nowego wniosku.

Przewodniczący Rady podziękował P. Markowi Gazdzie za udzielenie wyczerpujących wyjaśnień i za dyskusję.

Ad II.1) Skarbnik Gminy Urszula Brzóska przedstawiła główne założenia projektu uchwały wyjaśniając, że najważniejsze zmiany dotyczą:

- 1) końcowego rozliczenia wniosku o przyznanie pomocy w ramach Europejskiego Funduszu Rolnego na Rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich na realizację zadania pod nazwą „Przebudowa drogi w Bartnicy”. Dofinansowanie dotyczy robót budowlanych, które w wyniku przetargu były niższe niż zakładano. Z tego też powodu instytucja zarządzająca zmniejszyła wartość dofinansowania, co zostało potwierdzone podpisanym aneksem do umowy o dofinansowanie. Kwota zmniejszenia po stronie dochodów to 82 737,00 zł.
- 2) Wprowadzono do budżetu kwotę 50 000,00 zł tytułem zwiększenia planu wydatków na dotację dla Starostwa Powiatowego na modernizację dróg powiatowych. Dotyczy to pisma skierowanego do Wójta Gminy Nowa Ruda w sprawie zabezpieczenia środków na współfinansowanie realizacji modernizacji dróg w Nowej Wsi Kłodzkiej oraz Ludwikowicach Kłodzkich.
- 3) Zwiększono plan wydatków z przeznaczeniem na projekty, dokumentacje oraz remonty częściowe dróg – wartość 180 774 zł.
- 4) Wprowadzono do budżetu zwiększenie środków na Ochotnicze Straże Pożarne. Przede wszystkim zabezpieczono środki na zakup samochodu strażackiego Star 244 dla OSP w Sokolcu (10 000 zł) oraz

zwiększono plan wydatków o kwotę 20 000 zł w związku z analizą dotyczącą wydatków na paliwo, części zamienne dla utrzymania samochodów strażackich w gotowości bojowej.

5) Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej we Wrocławiu pozytywnie rozpatrzył wniosek o dofinansowanie zadania „Usuwanie wyrobów zawierających azbest z terenu Gminy Nowa Ruda w roku 2017”. W związku z powyższym przyznano Gminie Nowa Ruda dotację w wysokości 43 233,20 zł. Wkład własny dla zadania to kwota 8 001,00 zł.

6) Wprowadzono do budżetu nowe zadanie inwestycyjne pod nazwą „Budowa oświetlenia ulicznego wzdłuż drogi powiatowej 3323D Bożków-Koszyn” – kwota 100 000 zł.

7) Zakończono procedurę przetargową dla zadań pod nazwą:

a) „Termomodernizacja budynku Zespołu Szkolno-Gimnazjalnego w Bożkowie”, (dochody zmniejszono o kwotę 181 253,00 zł, wydatki o kwotę 350 000,00 zł)

b) „Termomodernizacja przedszkoli samorządowych w Przygórzu, Woliborzu i Jugowie”, (dochody zmniejszono o kwotę 266 973,00 zł, wydatki o kwotę 669 400,00 zł)

c) „Poprawa jakości (...) budowa Sali gimnastycznej w Bożkowie” (dochody zmniejszono o kwotę 231 200,00 zł oraz tytułem dotacji z Ministerstwa Sportu – 104 000,00 zł, wydatki o kwotę 182 000,00 zł)

W wyniku złożonych ofert otrzymano niższe, niż zakładano pierwotnie, wartości robót budowlanych dla ww. zadań. Dla projektów realizowanych w ramach instrumentu Zintegrowane Inwestycje Terytorialne – ZIT Aglomeracji Wałbrzyskiej RPO WD budżet Gminy Nowa Ruda przewiduje dochody z tytułu zaliczki na roboty budowlane. Zgodnie z wytycznymi obowiązującymi w trakcie realizacji zadania zaliczka obejmuje do 40% kosztów kwalifikowanych w zakresie planowanych robót budowlanych całości zadania. Skoro więc wartość robót budowlanych będzie niższa niż zakładano, dostosowuje się wartości zarówno po stronie dochodów, jak i wydatków do tych wynikających z aktualnej wyceny wartości zadania.

8) W związku z ponownym przygotowaniem wniosku dla zadania „Wiem, umiem, potrafię(...)” dostosowano wartości do wysokości kwot przyjętych do realizacji. W związku z tym zmniejszono wartość zaliczki o kwotę 17 000 zł oraz wartość wydatków o kwotę 50 000,00 zł. Pani Skarbnik podkreśliła, że pozostałe zmiany zostały w sposób szczegółowy zapisane w uzasadnieniu do niniejszego projektu uchwały.

Radna Hanna Groń odniosła się do Dz. 600 – TRANSPORT I ŁĄCZNOŚĆ i zapytała, czy planowana modernizacja dróg powiatowych w Ludwikowicach Kł. dotyczy ul. Kościuszki?

Doradca Wójta potwierdził.

Radny Henryk Srokowski zapytał, czy dla OSP Sokolec planuje się zakup innego samochodu?

P. Skarbnik odpowiedziała, że są to środki na zakup używanego samochodu od OSP Głuszycy.

P. Wójt dodała, że samochód OSP Sokolec zostanie sprzedany za 3 tys. zł. ponieważ po jego ostatniej awarii technicznej - naprawę wyceniono na 15 tys. zł.

Radny Janusz Ferenc - Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie:

obecnych na sali uprawnionych do głosowania 14 radnych, Rada Gminy – 13 głosami „za”

(radni: Marcin Antosik, Teresa Bazała, Mariusz Bywalec, Mirosław Dziedzic, Janusz Ferenc, Hanna Groń, Marcin Kalkowski, Wacław Łukasiewicz, Grzegorz Nierodka, Antoni Pukała, Henryk Srokowski, Łucja Woźniak, Waldemar Wójtowicz) **podjęła uchwałę nr 250/XXXIII/17 w sprawie zmian w budżecie Gminy**

Nowa Ruda na rok 2017 (radna Bogusława Tarassow odmówiła wzięcia udziału w głosowaniu).

Przewodniczący Rady stwierdził podjęcie uchwały.

Ad 2) P. Skarbnik poinformowała, że projekt uchwały jest konsekwencją zmian dokonanych w budżecie Gminy Nowa Ruda, dostosowuje się wartości zawarte w załącznikach do tych, które wynikają ze zmian w budżecie. Pytań nie było.

Radny Janusz Ferenc - Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie:

obecnych na sali uprawnionych do głosowania 14 radnych, Rada Gminy – 13 głosami „za”

(radni: Marcin Antosik, Teresa Bazała, Mariusz Bywalec, Mirosław Dziedzic, Janusz Ferenc, Hanna Groń, Marcin Kalkowski, Wacław Łukasiewicz, Grzegorz Nierodka, Antoni Pukała, Henryk Srokowski, Łucja Woźniak, Waldemar Wójtowicz) **podjęła uchwałę nr 251/XXXIII/17 w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Nowa Ruda** (radna Bogusława Tarassow odmówiła wzięcia udziału w głosowaniu).

Przewodniczący Rady stwierdził podjęcie uchwały.

Ad 3) P. Danuta Radzik – Dyl wyjaśniła, że ustawa z 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami daje samorządom możliwość udzielania dotacji na prace konserwatorskie i restauratorskie przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków. W gminie od 2008 roku wspierane są prace związane z ochroną zabytków, ponieważ Rada Gminy Nowa Ruda podjęła uchwałę 131/XVIII/08 w sprawie określenia zasad i trybu udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków położonych na terenie Gminy Nowa Ruda. Do dnia 31 sierpnia 2016 r. wpłynęły trzy wnioski o udzielenie dotacji, które zostały zweryfikowane; dwa wnioski złożono poprawnie i uzyskały ocenę pozytywną, w związku z czym zaproponowano udzielenie dotacji:

1. Parafii Rzymskokatolickiej p.w. Świętego Marcina w Dzikowcu na konserwację Barokowo-Rokokowej Ambony z 1780 roku w kościele filialnym pw. Św. Jakuba w Woliborzu – dotacja w kwocie 20 tys. zł,
 2. Parafii Rzymskokatolickiej p.w. Św. Ap. Piotra i Pawła w Bożkowie na kontynuację prac konserwatorskich przy ołtarzu głównym w kościele filialnym p.w. Św. Bartłomieja w Czerwieńczycach dotacja w kwocie 10 tys. zł.
- Zaproponowane środki zabezpieczono w budżecie Gminy Nowa Ruda na rok 2017, ponadto projekt uchwały był opiniowany przez Komisję Budżetu i Finansów oraz Komisję Oświaty Kultury Sportu i Zdrowia – uzyskując pozytywną opinię.

Radna Hanna Groń zapytała, kto był trzecim wnioskodawcą i dlaczego wniosku nie przyjęto?

P. Danuta Radzik – Dyl odpowiedziała, że trzecim wnioskodawcą była Parafia Rzymskokatolicka p.w. Świętego Mikołaja w Świerkach. Wniosek ten zawierał błędy formalne, które zgodnie z regulaminem uniemożliwiły dokonanie oceny merytorycznej wniosku. Więcej pytań nie było.

Radny Janusz Ferenc - Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Marcin Antosik - Przewodniczący Komisji Oświaty Kultury Sportu i Zdrowia poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie:

obecnych na sali uprawnionych do głosowania 14 radnych, Rada Gminy – jednogłośnie, 14 głosami „za” (radni: Marcin Antosik, Teresa Bazała, Mariusz Bywalec, Mirosław Dziedzic, Janusz Ferenc, Hanna Groń, Marcin Kalkowski, Wacław Łukasiewicz, Grzegorz Nierodka, Antoni Pukała, Henryk Srokowski, Bogusława Tarassow, Łucja Woźniak, Waldemar Wójtowicz) **podjęła uchwałę nr 252/XXXIII/17 w sprawie udzielenia w roku 2017 dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków położonych na terenie Gminy Nowa Ruda.**

Przewodniczący Rady stwierdził podjęcie uchwały.

Ad 4) P. Renata Wolan – Niemczyk - Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Nowej Rudzie wyjaśniła, że Gminny Program Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie w Gminie Nowa Ruda został przygotowany na lata 2017-2020 z uwagi na to, że poprzedni obowiązywał do 2016 r. Poinformowała, że dotychczas długotrwała absencja chorobowa dwóch członków zespołu interdyscyplinarnego: Przewodniczącego i Zastępcy Przewodniczącego uniemożliwiała pracę zespołu. Zaistniała również potrzeba dostosowania przepisów regulujących tryb i sposób powoływania i odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego oraz dostosowania szczegółowych warunków jego funkcjonowania do zadań wynikających z gminnego programu przeciwdziałania przemocy w rodzinie oraz ochrony ofiar przemocy w rodzinie. Podkreśliła, że podjęcie niniejszej uchwały, uwzględniającej aktualne potrzeby i dotychczasowe doświadczenia w tym zakresie, jest konieczne i uzasadnione. Pytań nie było.

Salę obrad opuścił **radny Henryk Srokowski** w związku z tym obecnych jest **13 radnych**.

Radny Waldemar Wójtowicz - Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie:

obecnych na sali uprawnionych do głosowania 13 radnych, Rada Gminy – jednogłośnie, 13 głosami „za” (radni: Marcin Antosik, Teresa Bazała, Mariusz Bywalec, Mirosław Dziedzic, Janusz Ferenc, Hanna Groń, Marcin Kalkowski, Wacław Łukasiewicz, Grzegorz Nierodka, Antoni Pukała, Bogusława Tarassow, Łucja Woźniak, Waldemar Wójtowicz) **podjęła uchwałę nr 253/XXXIII/17 w sprawie Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie w Gminie Nowa Ruda na lata 2017-2020.**

Przewodniczący Rady stwierdził podjęcie uchwały.

Ad 5) Pytań nie zgłoszono. **Waldemar Wójtowicz - Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych** poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie:

obecnych na sali uprawnionych do głosowania 13 radnych, Rada Gminy – jednogłośnie, 13 głosami „za” (radni: Marcin Antosik, Teresa Bazała, Mariusz Bywalec, Mirosław Dziedzic, Janusz Ferenc, Hanna Groń, Marcin Kalkowski, Wacław Łukasiewicz, Grzegorz Nierodka, Antoni Pukała, Bogusława Tarassow, Łucja Woźniak, Waldemar Wójtowicz) **podjęła uchwałę nr 254/XXXIII/17 w sprawie trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania.**

Przewodniczący Rady stwierdził podjęcie uchwały.

Ad 6) Przewodniczący Rady poinformował, że rada zobligowana jest podjąć niniejszą uchwałę po raz kolejny, ponieważ poprzednia uchwała zawierała w swojej treści obowiązek jej publikacji. Po uwagach nadzoru prawnego, stwierdzić należy, że obie podjęte uchwały w sprawie powołania filii bibliotek nie stanowią aktu prawa miejscowego i nie podlegają publikacji.

P. Wójt wyjaśniła, że nie ma już zapisu o publikacji uchwały, a zmiana odnosi się do § 6, który stanowi, iż uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Pytań nie było.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie:

obecnych na sali uprawnionych do głosowania 13 radnych, Rada Gminy – 12 głosami „za” (radni: Marcin Antosik, Teresa Bazała, Mariusz Bywalec, Mirosław Dziedzic, Janusz Ferenc, Hanna Groń, Marcin Kalkowski, Wacław Łukasiewicz, Grzegorz Nierodka, Antoni Pukała, Łucja Woźniak, Waldemar Wójtowicz) **podjęła uchwałę nr 255/XXXIII/17 w sprawie utworzenia Filii Biblioteki Publicznej Gminy Nowa Ruda - Filia Nr 3 w Świerkach, wchodzącej w skład Centrum Kultury Gminy Nowa Ruda w Ludwikowicach Kłodzkich** (radna Bogusława Tarassow odmówiła wzięcia udziału w głosowaniu).

Przewodniczący Rady stwierdził podjęcie uchwały.

Na salę obrad powrócił **radny Henryk Srokowski** - obecnych jest **14 radnych**.

Ad 7) Uwag i pytań nie było. Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie:

obecnych na sali uprawnionych do głosowania 14 radnych, Rada Gminy – 13 głosami „za” (radni: Marcin Antosik, Teresa Bazała, Mariusz Bywalec, Mirosław Dziedzic, Janusz Ferenc, Hanna Groń, Marcin Kalkowski, Wacław Łukasiewicz, Grzegorz Nierodka, Antoni Pukała, Henryk Srokowski, Łucja Woźniak, Waldemar Wójtowicz) **podjęła uchwałę nr 256/XXXIII/17 w sprawie utworzenia filii Biblioteki Publicznej Gminy Nowa Ruda – Filia Nr 5 w Woliborzu, wchodzącej w skład Centrum Kultury Gminy Nowa Ruda w Ludwikowicach Kłodzkich** (radna Bogusława Tarassow odmówiła wzięcia udziału w głosowaniu).

Przewodniczący Rady stwierdził podjęcie uchwały.

Radny Henryk Srokowski zapytał, dlaczego już trzeci raz procedowane są te uchwały?

Przewodniczący Rady odpowiedział, że wyjaśnienia w tej sprawie były udzielone przed głosowaniem i poprosił radnego o udział w sesji i nie opuszczanie sali obrad.

Radna Teresa Bazała powiedziała, że radny nie powinien wychodzić z sali w trakcie głosowania uchwał, ponieważ tworzenie prawa gminnego jest podstawowym obowiązkiem rady. Wychodzenie w trakcie głosowania jest lekceważeniem, do telefonu można wyjść po głosowaniu uchwał. Takie zachowanie radnego - nie jest w porządku.

Radny Henryk Srokowski odpowiedział, że są sprawy ważne i ważniejsze niż bycie na sesji, zwracając uwagę radnej, że też wychodziła z sali.

Ad 8) Radny Marcin Kalkowski poinformował, że plan pracy został przyjęty jednogłośnie przez członków Komisji Rewizyjnej prowadzonej pod przewodnictwem radnej Hanny Groń.

Przewodniczący Rady zgłosił autopoprawkę do tytułu w projekcie uchwały i zmianę zapisu: „2016 rok” na: „2017 rok”. Uwag nie zgłaszano. W głosowaniu:

obecnych na sali uprawnionych do głosowania 14 radnych, Rada Gminy - 12 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” przyjęła autopoprawkę (1 obecny radny nie oddał głosu).

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie:

obecnych na sali uprawnionych do głosowania 14 radnych, Rada Gminy – 12 głosami „za” (radni: Marcin Antosik, Teresa Bazała, Mariusz Bywalec, Janusz Ferenc, Hanna Groń, Marcin Kalkowski, Wacław Łukasiewicz, Grzegorz Nierodka, Antoni Pukała, Henryk Srokowski, Łucja Woźniak, Waldemar

Wójtowicz), przy 2 głosach „wstrzymujących się” (radni: Mirosław Dziedzic i Bogusława Tarassow) podjęła uchwałę nr 257/XXXIII/17 w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Nowa Ruda na 2017 rok.

Przewodniczący Rady stwierdził podjęcie uchwały.

Ad 9) Przewodniczący Rady wyjaśnił, iż radny Bogdan Tarapacki nie pracuje w żadnej z komisji rady, dlatego uznano, że ten projekt powinien stanąć na sesji. Z uwagi na nieobecność radnego Bogdana Tarapackiego zaproponował zdjęcie projektu z porządku obrad. W głosowaniu:

obecnych na sali uprawnionych do głosowania 14 radnych, Rada Gminy – jednogłośnie, 14 głosami „za” wycofała z porządku obrad projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej i stałych komisji Rady Gminy Nowa Ruda, ustalenia zakresów ich działania i składów osobowych w kadencji 2014-2018.

Ad III. Przewodniczący Rady poinformował, że:

- dnia 10 kwietnia 2017 r. wpłynęło pismo Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie pozytywnej opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Nowa Ruda sprawozdaniu rocznym z wykonania budżetu za 2016 r., którego kopię otrzymali wszyscy radni.

- dnia 5 kwietnia wpłynęło pismo adresowane do Rady Gminy Nowa Ruda, dot. mandatu radnego Grzegorza Nierodki – załącznik nr 6.

Przewodniczący Rady przypomniał radnym o ustawowym obowiązku składania do dnia 30 kwietnia oświadczeń majątkowych, w dwóch egzemplarzach wraz z kopią swojego zeznania o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym (PIT).

O godz. 13⁴⁰ sesję opuścili radni: Bogusława Tarassow i Antoni Pukała.

Radna Hanna Groń powiedziała, że LGD ogłosiło nabór wniosków i zapytała P. Wójta, czy gmina będzie wnioskowała?

P. Wójt odpowiedziała, że projekt jest w trakcie przygotowań i w związku z tym, że środki są ograniczone będzie składany tylko jeden projekt: na budowę budynku straży pożarnej w Bożkowie.

Radna Hanna Groń zapytała, czy Europejski Dom Spotkań Młodzieży w Ludwikowicach Kł. został sprzedany?

P. Wójt odpowiedziała, że jeszcze nie zgłosił się zainteresowany, kwota została obniżona i zostanie ogłoszony kolejny przetarg.

Radna Teresa Bazała oświadczyła, że nigdy w trakcie głosowania uchwał nie wychodzi z obrad. Zwróciła się do radnego Henryka Srokowskiego – byłego Wiceprzewodniczącego Rady odnośnie faktu, iż w Gazecie Noworudzkiej ukazało się pismo podpisane przez - P. Srokowskiego, dotyczące sprawy mandatu radnego Grzegorza Nierodki. Poprosiła radnego Henryka Srokowskiego o wyjaśnienie, dlaczego prowadzone przez niego postępowanie, którego efektem jest pismo opublikowane w gazecie, było czynione bez udziału radnych? Radna zapytała również, dlaczego Rada Gminy Nowa Ruda, do której wojewoda skierował prośbę o przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego dowiedziała się o tym z Gazety Noworudzkiej?

Radny Henryk Srokowski powiedział: „może nie będę mówił”.

Radny Mirosław Dziedzic zapytał, o plany związane z placem zabaw przy ul. Olimpijskiej w Jugowie?

P. Wójt odpowiedziała, że jest propozycja, aby ten plac przenieść w inne miejsce, bo obecna lokalizacja - pod dębem stanowi zagrożenie, dla osób korzystających z placu.

Radny Marcin Kalkowski odniósł się do pisma w sprawie mandatu radnego Grzegorza Nierodki i zwrócił się do radnego H. Srokowskiego z pytaniem, czy otrzymał jakiegokolwiek inne pismo upoważniające go do przeprowadzenia podejmowanych w imieniu Rady działań, czy inni radni współpracowali w tej sprawie? Zapytał również, czy P. Srokowski prowadził w tamtym okresie jakąś korespondencję z Wojewodą w imieniu całej Rady?

Radny Henryk Srokowski odpowiedział: „nie pamiętam”.

Radny Marcin Kalkowski zapytał radnego H. Srokowskiego, czy pamięta art. 19 ust 2 ustawy o samorządzie gminnym?

Radny Henryk Srokowski potwierdził, że pamięta.

Radna Hanna Groń poinformowała, że otrzymała dwa różne projekty uchwał w sprawie nieodpłatnego nabycia na rzecz Gminy Nowa Ruda własności nieruchomości gruntowej.

Wójt odpowiedziała, że sprawa dotyczy nieruchomości w Dworkach, jest bardzo złożona, a projekt został przekazany w celu przedyskutowania tematu na komisji.

Radny Marcin Antosik przekazał informacje na temat zbiórki na akcję „Mogile pradiada ocal od zapomnienia”.

Radny Mariusz Bywalec poprosił P. Wójt o interwencję w Zarządzie Dróg Powiatowych w sprawie naprawy drogi powiatowej Nowa Wieś Kł. – Czerwieńczyce. Radny przekazał informacje, że dziury mały zostać załatane przed świętami, ale do dnia dzisiejszego nic się nie dzieje. Podkreślił, że tą drogę trudno jest przejechać bez szkody dla pojazdu. Ponadto w ostatnim czasie – przed świętami uczestnicy ruchu drogowego, tak omijali dziury w Czerwieńczykach, że pojazd wpadł do rzeki.

Sołtys Nowej Wsi Kł. P. Lech Słonika poinformował, że fragment drogi powiatowej w Nowej Wsi Kł. zapada się. Ponadto na jego wniosek przesunięto planowany remont nawierzchni 500 m odcinka i zostanie wykonany na części drogi w złym stanie, a nie jak zakładano na odcinku, gdzie asfalt jest w najlepiej zachowany.

P. Wójt poinformowała, że gmina zapewnia w budżecie dofinansowanie remontu fragmentu drogi powiatowej w Nowej Wsi Kł. Zaproponowała, aby na sesję zaprosić radnych powiatu i przedstawić obecną sytuację, stan infrastruktury i dróg powiatowych na terenie Gminy Nowa Ruda.

Radny Henryk Srokowski zapytał, jakie są plany związane z funkcjonowaniem placu zabaw w Dzikowcu.

P. Wójt przypomniała, że budżet sołecki jest do dyspozycji i wskazała, aby z niego korzystać.

Radny Henryk Srokowski zapytał, czy gminałoży wniosek na ścieżkę zdrowia? Bo jeśli nie, to pieniądze zabezpieczone na wkład własny zostaną przekazane na coś innego. Zapytał również, czy na przybudówkę do sali wiejskiej w Dzikowcu gminałoży jakiś wniosek na dofinansowanie. Podkreślił, że sołectwo Dzikowiec nie zrealizuje tego zadania z własnych funduszy.

P. Wójt odpowiedziała, że były prowadzone rozmowy w tej sprawie i ustalono, iż gmina nie będzie dokładać pieniędzy do przybudówki. Należało podjąć właściwą decyzję o wykorzystaniu funduszu sołeckiego, by móc racjonalnie gospodarować kwotą 28 tys. zł. Dodała, że jeśli tylko pojawią się możliwości sfinansowania przynajmniej 85% wartości zadani, to wnioski o dofinansowanie placu zabaw i przybudówki zostaną złożone.

Radny Henryk Srokowski zapytał o remont dwóch dróg gminnych w Dzikowcu.

P. Wójt odpowiedziała, że plan remontu dróg gminnych jest przygotowany i można się z nim zapoznać w Referacie Infrastruktury Technicznej.

Radna Hanna Groń przypomniała, że w 2011 r. radnym został przekazany wykaz powiatowych dróg priorytetowych zakwalifikowanych do remontów w pierwszej kolejności. Spośród 17 dróg wykonano jedynie dwie.

P. Wójt poinformowała, że na prośbę radnego Marcina Kalkowskiego Prezes ZWiK przygotował symulację, w której przedstawił kwotę 202 100 zł. Jest to kwota, którą ewentualnie można dopłacić do usług ZWiK, aby utrzymać ceny usług z roku 2016.

Radny Marcin Kalkowski powiedział, że z kalkulacji ZWiK wynika, że zastosowanie dopłaty do usług jest korzystnym rozwiązaniem. Wyraził, że jest zaskoczony wypowiedzią radnego Henryka Srokowskiego w tematyce funduszu sołeckiego. Ideą funduszu sołeckiego nie jest planowanie prac, na które nie wystarcza środków. Działając w taki sposób każde sołectwo mogłoby zaplanować wykonanie 5 m asfaltu na drodze, a później nękać gminę o dofinansowanie zakończenia budowy całej drogi. Podkreślił, że nie o to chodzi w funduszu sołeckim, jednak, jak kto rozumie, tak realizuje.

Radny Henryk Srokowski odpowiedział, że nie chodziło o branie pieniędzy od gminy. Podkreślił, że chce wiedzieć, czy zostaną złożone wnioski, bo z funduszy nie ma możliwości wykonać zaplanowanych inwestycji, jeśli nie będzie dofinansowania, to pieniądze zostaną przeznaczone na coś innego.

Radny Wacław Łukasiewicz odniósł się do wypowiedzi H. Srokowskiego i powiedział, że gmina spłaca kredyty i trudno jest rozpoczynać kolejne inwestycje w stosunku do inwestycji rozpoczętych i nie zakończonych. Dodał, z całym szacunkiem do nowych pomysłów, ale należy patrzeć szeroko i kompleksowo na całą gminę i jej kondycję finansową.

Radna Henna Groń zapytała, czy jest szansa, aby w najbliższym czasie uchwalić studium?

P. Wójt odpowiedziała, że wszystkie dokumenty są gotowe i na kolejnej sesji będzie możliwe uchwalenie studium.

Przewodniczący Rady poprosił **P. Wójta** o uroczyste przekazanie sprzętu dla druhów OSP Gminy Nowa Ruda.

P. Wójt podziękowała za bardzo dobrą współpracę z jednostkami OSP. Dodała, że od momentu wyboru nowego Zarządu OSP RP współpraca układa się znacznie lepiej, rozmowy są konstruktywne i merytoryczne. **P. Wójt** dziękując Zarządowi OSP za zrozumienie możliwości budżetowych, jak i za zaangażowanie druhów w ubieganie się o dofinansowanie przekazała delegacji strażaków sprzęt zakupiony z funduszy gminnych.

P. Bartosz Słoninka - Prezes Związku Oddziału Gminnego OSP RP Gminy Nowa Ruda w imieniu wszystkich strażaków podziękował za przeznaczenie środków i zakup sprzętu. Podkreślił, że ufundowany sprzęt ratowniczy podniesie poziom bezpieczeństwa w gminie.

Przewodniczący Rady poinformował, że zaproponowano, by członkowie Zarządu OSP przedstawili swoje pomysły i problemy na kolejnym spotkaniu z radą, czy też z komisjami. Podziękował strażakom w imieniu Rady Gminy za działalność i dbanie o bezpieczeństwo na terenie całej gminy.

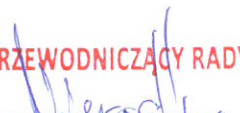
P. Wójt podziękowała również wszystkim radnym za to, że popierają potrzeby OSP Gminy Nowa Ruda i przyjmują do budżetu proponowane zmiany zawsze - głosując „za”.

Ad IV. Wobec braku dalszych głosów w dyskusji i wyczerpaniu porządku sesji, o godz. 14¹⁵ **Przewodniczący Rady Grzegorz Nierodka** podziękował za obrady i ogłosił zamknięcie XXXIII sesji Rady Gminy Nowa Ruda.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała: *Sylwia Maciejczyk*



PRZEWODNICZĄCY RADY

GRZEGORZ NIERODKA