

**UCHWAŁA NR 334/XLVII/22
RADY GMINY NOWA RUDA**

z dnia 31 sierpnia 2022 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Nowa Ruda

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 w zw. z art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 559 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3, art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) oraz §66 pkt 1 Uchwały Nr 388/LIII/18 rady Gminy Nowa Ruda z dnia 27 września 2018 r. w sprawie Statutu Gminy Nowa Ruda (Dz. U. Woj. Doln. z dn. 11 października 2018 r. poz. 4899 z późn. zm), **Rada Gminy uchwala, co następuje:**

§ 1. Po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 23 sierpnia 2022 r., Rada Gminy Nowa Ruda uznaje skargę (pismo nr OSOZK.1510.4.2022) z dnia 5 sierpnia 2022 roku na działalność Wójta Gminy Nowa Ruda wniesioną przez [imię i nazwisko] (zarzut dotyczący braku odpowiedzi na wniesioną skargę), za bezzasadną z przyczyn przedstawionych w uzasadnieniu niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Nowa Ruda do powiadomienia wnoszącego skargę o sposobie jej załatwienia.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady

Bożena Sołek-Muzyka

Uzasadnienie

W dniu 9 sierpnia 2022 r. do biura rady wpłynęła skarga na działalność Wójta Gminy Nowa Ruda złożona przez Skarżący podnosi w treści pisma, iż nie otrzymał odpowiedzi na skargę skierowaną do Wójta Gminy Nowa Ruda na pracownika Urzędu Gminy Nowa Ruda.

W dniu 23 sierpnia 2022 r. odbyło się posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Nowa Ruda, której przedmiotem było rozpoznanie w/w skargi. Komisja obradując w 5 osobowym składzie zapoznała się z wyjaśnieniami udzielonymi przez Wójta Gminy Nowa Ruda.

W dniu 25 maja 2022 r. ze skargą na Kierownika Referatu Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska oraz pracownika tego referatu wystąpił W skardze wskazał swoje zastrzeżenia, co do pracy ww. osób, które – w jego ocenie, mimo jego wielokrotnych pobytów w urzędzie – nie są w stanie wydać zezwolenia na zajęcie pasa drogowego we Włodowicach na 15 minut. Skarga dotyczyła również tego, że Kierownik Referatu Referatu Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska jest winny braku przejazdu przez rzekę po powodzi w 1997 r.

Kierownik Referatu złożył obszerne wyjaśnienia, w których wskazał, iż 6 maja 2022 r. do urzędu wpłynął wniosek w sprawie określenia warunków remontu kładki nad Potokiem Włodzica w celu dojścia do działki nr 204/1 w miejscowości Włodowice. W dniu 20.05.2022 r. została wysłana odpowiedź na przedmiotowy wniosek, w której wnioskodawca został poinformowany, że remont przedmiotowej kładki należy uzgodnić z zarządcą cieku wodnego.

Wnioskodawca został również poinformowany, że droga o numerze ewidencyjnym gruntu 143 we Włodowicach, w okolicy której prowadzone są prace związane z remontem przedmiotowej kładki, jest zaliczana do kategorii dróg publicznych, o których mowa w art. 2 ustawy z dnia 21 marca 1985 roku o drogach publicznych. Zgodnie z art.40 ww. ustawy zajęcie pasa drogowego na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg, wymaga zezwolenia zarządcy drogi, wydanego w drodze decyzji administracyjnej. Zezwolenie, o którym mowa dotyczy:

- 1.prowadzenia robót w pasie drogowym;
- 2.umieszczania w pasie drogowym urządzeń infrastruktury technicznej niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego;
- 3.umieszczania w pasie drogowym obiektów budowlanych niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego oraz reklam;
- 4.zajęcia pasa drogowego na prawach wyłączności w celach innych niż wymienione w pkt 1-3.

W związku z powyższym w przypadku wykonania czynności, o których mowa w ust. 1-4 przy wykonywaniu prac remontowych kładki, należy wystąpić do Urzędu Gminy Nowa Ruda z wnioskiem o wydanie zezwolenia na zajęcie pasa drogowego. W piśmie wskazano niezbędne elementy wniosku.

W ocenie Wójta, brak wydania zezwolenia nie wynikał ze złej woli czy opieszałości urzędników, lecz był związany z niedopełnieniem formalności przez

Odnosząc się do winy Kierownika Referatu dotyczącej braku przejazdu przez rzekę po powodzi w roku 1997, zwrócono przede wszystkim uwagę na fakt, że budowa mostu czy inne prace wymagające zaangażowania środków finansowych są możliwe do realizacji po wprowadzeniu ich do budżetu przez Radę Gminy. Wójt Gminy jest jedynie organem wykonawczym, wykonującym uchwały Rady Gminy, w tym uchwały budżetowe. Dopóki kierownik referatu nie otrzyma polecenia służbowego od Wójta Gminy (poprzedzonego podjęciem stosownej uchwały przez Radę Gminy), nie można go uznać „winnym” braku podjęcia odpowiednich działań, np. budowy mostu. W odpowiedzi na skargę podkreślono też, że

wielokrotnie otrzymał alternatywną propozycję dojazdu na swój teren, poprzez ustanowienie nieodpłatnej służebności drogi koniecznej przez działki stanowiące własność Gminy Nowa Ruda (nr 194, 182, 193 i 205/3). Już w piśmie z dnia 27 września 2018 r. Gmina wskazała, że jest skłonna zobowiązać się do wykoszenia i oczyszczenia wskazanego szlaku komunikacyjnego do przejazdu pojazdu rolniczego. Dalsze utrzymywanie drogi koniecznej należałoby do W piśmie tym wskazano również, że Gmina poniesie koszt zakupu materiałów w Starostwie Powiatowym w Kłodzku oraz koszty sądowe, a koszty

notarialne pozostaną do zapłaty przez wnioskodawcę. W odpowiedzi z dnia 2 października 2018 r. zgodził się na ustanowienie służebności. Do zawarcia stosownej umowy ustanowienia służebności drogi koniecznej nigdy nie doszło, mimo wielokrotnych zapewnień ze strony Gminy, że podtrzymuje swoją propozycję w tym zakresie.

Podsumowując, biorąc pod uwagę powyższe argumenty, skargę uznano za bezzasadną.

W dniu 30 czerwca 2022 r. do Wójta Gminy Nowa Ruda wpłynęła ponowna skarga, w której wskazano, że Kierownik Referatu Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska jest winny tego, że po powodzi w 1997 r. nie utwardzono przejazdu przez rzekę Włodzica.

Zgodnie z art. 239 §1 KPA, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego. Tak właśnie uczyniono w tej sprawie.

W tym stanie faktycznym i prawnym uznać należy, że zarzuty zawarte w skardze są bezzasadne.

Przewodnicząca Rady

Bożena Sołek-Muzyka

